

# 美國所得不均問題與改善方案之探討

連 欣 儀

## 摘 要

美國的所得不均在 1980 年代即已出現，隨著經濟發展與社會變遷，貧富懸殊更趨嚴重，主要係富人所得於經濟復甦期間快速成長，以及中低所得者之財富因經濟衰退之嚴重衝擊而大幅流失。非傳統貨幣政策的實施被認為是富人得以快速累積財富的主因。寬鬆貨幣及長期低利率之環境，使市場充斥大量資金，帶動資產價格攀升，整體家庭財富淨值雖屢創高峰，財富成長卻未均衡分配於各階層。而全球化與科技化造成勞動力高度競爭，以及薪資成長的長期停滯則是貧窮人口比重上升的重要原因。

所得不均受到重視的另一原因為各所得階層間之僵固性，致使貧富階層之差異無法透過所得成長的內在動力，以及外在行為而自動調節改善。近期學者開始探討所得不均與跨世代收入彈性之關係，發現所得不均程度與所得階層流動性可能存在負向關係，且互為影響，其中美國更可能成為先進國家中

所得階層流動性最低之國家，顯見其僵化程度極高，甚至可能威脅經濟成長。

美國政府已開始正視此問題，並規劃多項方案以改善貧富差距與所得階層之流動性。具體行動包括：以行政命令提高聯邦約聘人員最低工資，以及集中資源協助經濟推動計畫等，提高中低所得階層之薪資收入。另計劃擴大教育機會、落實職業訓練與設立新式退休儲蓄帳戶，保障貧困者之就業與生活安定。財富重分配措施亦為改善貧富差距之重要方向，而稅負改革則是達成財富調控與重分配之重要工具。

所得不均為長期社會結構問題，如欲透過政策施行獲得改善，除其運作須透過政府與國會之長期共同合作方能達成，執行後之改善效果亦非一蹴可幾，需以計畫性之漸進方式調節財富分配，恢復所得階層流動之持續性與平衡性，方能進一步達成消弭貧富差距之目標。

## 一、前言

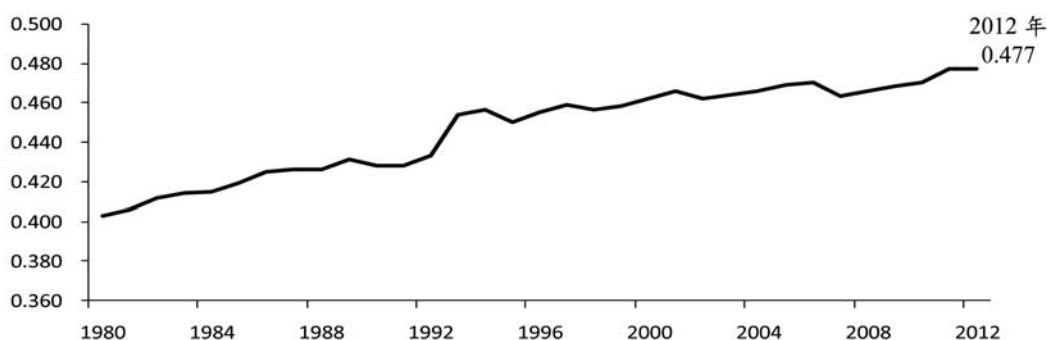
美國貧富不均現象自 1980 年代即已形成，前白宮經濟顧問委員會主席 Alan Krueger

表示(註1)，1979~2007年間，每年約有1.1兆美元流入收入最高的前1%家庭，而貧富懸殊現象在金融海嘯後更趨嚴重，惡化程度已達令人擔憂的地步，恐傷害經濟成長。

吉尼係數(Gini Coefficient)為一般衡量所得不均的基本指標(註2)。以其變化之趨勢觀察，自1980年開始，美國的吉尼係數持續成長，至2012年已高達0.477(圖1)，為自1967年以來之最高數值。所得不均程度提

高，不利於社會與經濟之發展，因此引發近期對貧富差距與所得階層流動性(income mobility)等相關議題之熱烈討論，美國政府亦積極規劃各項解決方案，以期消弭貧富差距，並增進所得階層之流動。本文擬探討美國近年所得不均與階層流動性僵化現象之發生與成因，並針對近期政府改善方案進行簡要說明與分析。

圖1 美國各年之吉尼係數變化



資料來源: Census Bureau。

## 二、富者愈富及貧困人口比例增加，使貧富差距漸趨擴大

貧富差距擴大主要可分為兩個現象，其一為富者愈富，二為貧窮人口增加。美國柏克萊加州大學 Emmanuel Saez 教授於上(2013)年9月及之前與法國經濟學家

Thomas Piketty 共同進行的研究顯示(註3)，富者愈富的趨勢，分別表現在所得成長與所得流失層面上。

### (一) 富人所得快速成長

(註1) 見 Krueger (2012)。

(註2) 吉尼係數為測量洛倫茲曲線(Lorenz Curve)與完全均等直線間所包含之面積對完全均等直線以下整個三角形面積之比率，係數愈大表示所得分配不均等的程度愈高。其中洛倫茲曲線係以橫座標為人口數量累積百分比，縱座標為所得累積百分比，將實際所得資料以此對應描繪出之曲線。由於吉尼係數衡量所得變化狀況，內含資訊量及代表性較高，不易受極端值影響，為國際間最常用之指標。

(註3) 見 Saez (2013)。

表 1 美國實質所得成長率

單位: %

期 間	平均實質所得 成長率	前 1%層級實質 所得成長率	後 99%層級實質 所得成長率
1993~2000	31.5	98.7	20.3
2000~2002	-11.7	-30.8	-6.5
2002~2007	16.1	61.8	6.8
2007~2009	-17.4	-36.3	-11.6
2009~2012	6.0	31.4	0.4
1993~2012	17.9	86.1	6.6

資料來源: Saez (2013)。

在所得成長方面，自 2009~2012 年，通膨調整後的平均實質家庭所得上升幅度為 6%，其中所得前 1%層級成長達 31.4%，大幅超越剩餘 99%層級的 0.4%（表 1），且其所得增額占整體所得增額更高達 95%。2012 年最富有的前 10%人口，總所得占全體人民所得之比為 50.4%，為 1917 年開始統計以來的最大比重。而由家庭所得五分位級距分布觀察，亦可發現最高所得群組存在明顯之成長趨勢（圖 2）。

### （二）低所得者財富大幅流失

在所得流失方面，所得在後 99%層級的人口，在 2007~2009 年的經濟衰退時期，損

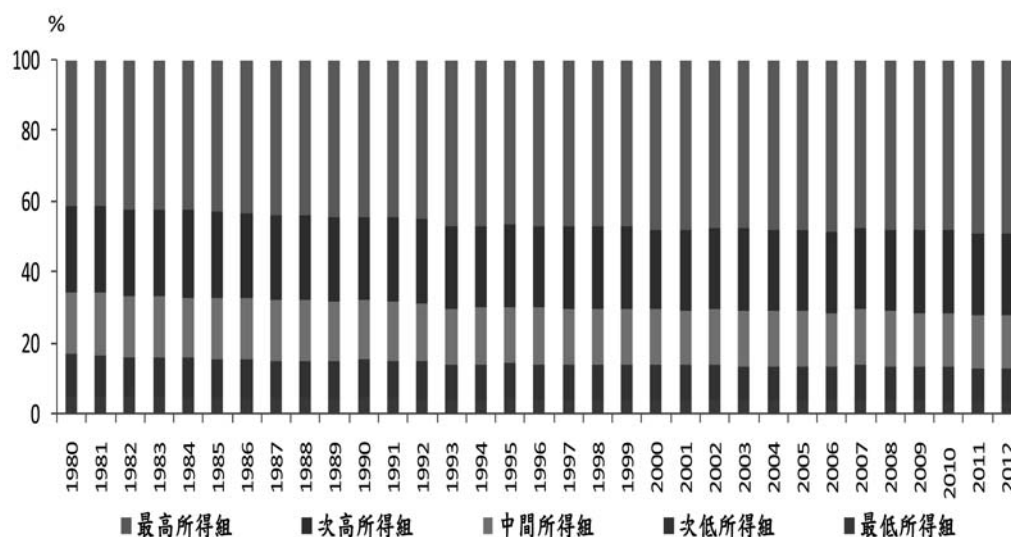
失的財富占其財富總值的 11.6%，雖較所得前 1%人口的 36.3%為低，惟其損失幅度不僅較 2000~2002 年的衰退期間更為擴大，甚至超越其於 2002~2007 年所累積的正成長幅度，顯示在 2007~2009 年經濟衰退時期渠等所受衝擊遠較高所得者嚴重，致使其於 1993~2012 年間的實質財富成長遠遠落後於所得前 1%人口。

### （三）貧窮人口增加

第二個現象則為陷入貧困者增加。依據美國商務部人口普查局（Census Bureau）統計，2012 年貧窮人口比率（註 4）由 2008 年的 13.2%升至 15%，人數更創下歷史新高，達 4,650 萬人，家庭所得戶數分配亦明顯集中於

（註 4）貧窮人口比率係美國普查局就其所辦理之人口調查（Current Population Survey）結果，依該國「貧窮門檻」（poverty thresholds）計算而得。至於「貧窮門檻」的設定，主要根據 1962 年美國農業部基本食物開銷及其占家庭消費支出比重，同時按家庭人數及成員年齡制定全國貧窮門檻，再逐年依都市消費者物價指數（CPI-U）調整。

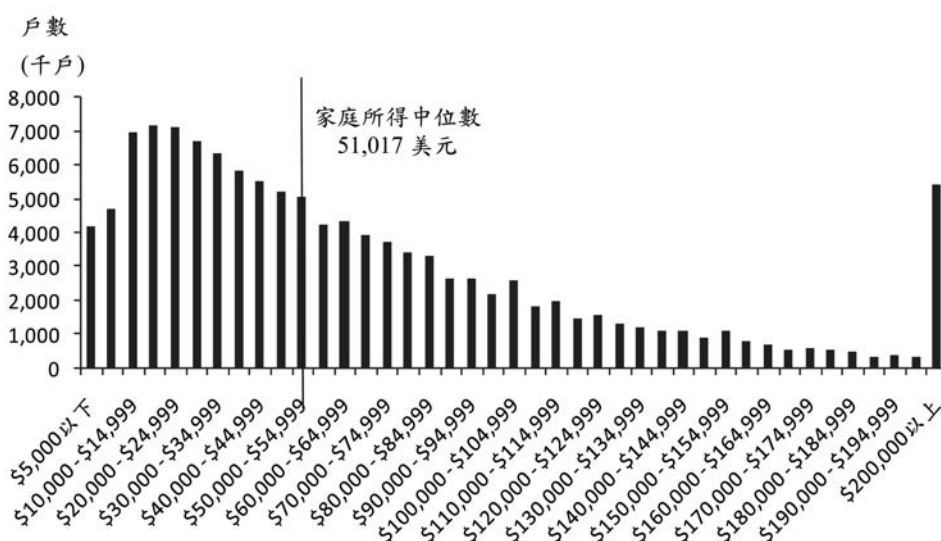
圖 2 美國家庭所得之五分位級距分配



資料來源: Census Bureau。

中、低所得層級，中、高所得戶數分配中，逾 5 百萬戶，並大幅超越其他中、高所得層級（年收入 20 萬美元以上）即 級（圖 3）。

圖 3 美國家庭年收入之戶數分配（2012 年）



資料來源: Census Bureau。

### 三、貨幣政策與社會結構因素為所得不均惡化之主因

美國的所得不均問題存在已久，金融海嘯後，問題加速惡化，一般認為除可歸因於全球化的貿易趨勢及科技進步帶來的生產自動化外，與美國首創先例使用的非傳統貨幣政策亦大有關聯。

#### （一）量化寬鬆貨幣政策雖帶動財富增長，亦衍生分配問題

許多人認為美國實施量化寬鬆貨幣政策造成所得不均惡化。美國七柱研究協會（Seven Pillars Institute）實證研究發現（註 5），量化寬鬆政策實施後的 2009~2011 年間，所得不均加重的程度與量化寬鬆貨幣政策的實施可能存在關聯性。經濟學人指出（註 6），Fed 於 1987 年、1998 年及 2011 年的政策干預導致華爾街大舉提高風險承受度，並造成財富分配不均程度上升。Credit Suisse 研究亦指出（註 7），非傳統貨幣政策為導致貧富不均惡化的重要原因。

Dallas Fed 總裁 Richard Fisher 曾警告，Fed 的政策已造成許多資產價格漲幅超出經濟基本面，且讓投資人趨向追求風險。量化寬鬆貨幣政策導致資金氾濫，多數資金流入房地產與股票市場，帶動資產價格攀升，家庭

財富淨值已遠遠超越 2007 年經濟衰退前的高峰值，而財富成長亦造成分配不均。美國國家經濟研究局（National Bureau of Economic Research, NBER）的研究報告顯示（註 8），2010 年所得前 10% 的家庭所擁有的股票與基金占總金額之比重，由 2001 年的 84.5% 上升至 91.4%，最富有的前 1% 人口持有的股票與基金金額則占總金額將近一半。

#### （二）全球化、科技化與內部社會結構因素加重貧富不均惡化

諾貝爾經濟學獎得主、紐約大學經濟學教授 Michael Spence 撰文指出（註 9），全球貿易部門廣泛使用節省勞動力的科技，以及因全球化所帶來的就業模式改變，係導致所得分配不均的重要因素。企業主對於高效率與低成本的追求，使中階技能的工作逐漸為機器所取代，而貿易部門的低附加價值工作，則因全球化帶來的高度人力供給競爭，而逐漸移往開發中經濟體。此外，薪資成長停滯、接受教育之成本增加等社會結構因素，亦是貧富不均惡化的重要原因，甚至進一步導致年輕人跨越較高所得階層之困難度上升。

（註 5） Connor (2013)。

（註 6） The Economist (2013)。

（註 7） Soss et al. (2013)。

（註 8） Wolff (2012)。

（註 9） Spence (2014)。

美國人口普查局統計，調整通膨後的家庭所得中位數自 2007 年開始逐年遞減，1998 年年所得超過 20 萬美元家庭占家庭總數比重首度突破 4%，至 2012 年已升至 4.5%，惟年所得 3 萬 5 千美元至 10 萬美元之中間所得者比重則由 45.8% 降至 42.8%，年所得低於 3 萬 5 千美元之低所得家庭比重更由 32.1% 提高至

35.4%，顯示高所得與低所得層級比重提高，貧富不均程度擴大，而為經濟成長重要支柱的中產階級則減少。此外，勞工階層之薪資差距亦逐漸拉大，理財網站 Nerd Wallet 於上年 12 月針對美國速食及零售業實際薪資狀況之調查（註 10），其中企業執行長的平均薪資高達一般員工的 270 倍。

#### 四、所得分配不均及階層間流動僵化恐威脅經濟成長

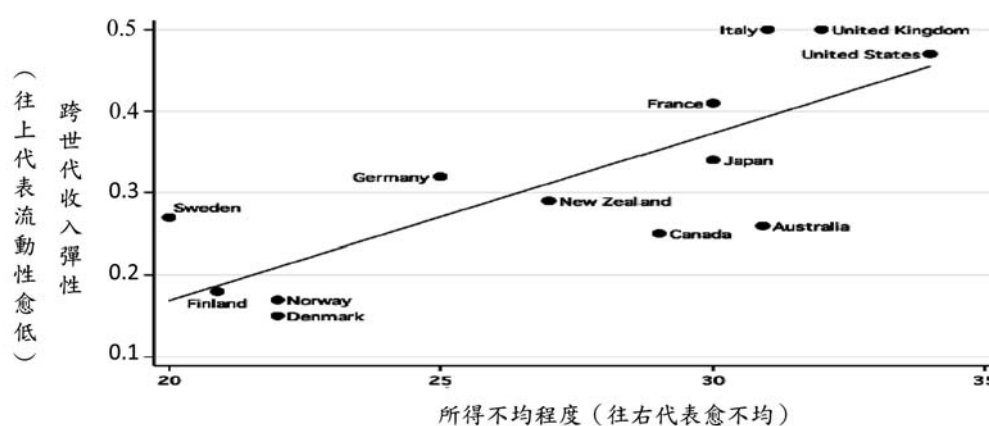
2012 年 1 月，Krueger 在美國進步中心（Center for American Progress）發表演講，提出大亨蓋茲比曲線（The Great Gatsby Curve）論點，該曲線係以美國作家 F. Scott Fitzgerald 小說人物命名。蓋茲比曲線最初係由渥太華大學勞動經濟學家 Miles Corak 所創，因認為傳統的吉尼係數不足以說明貧富差距與社會階層間流動之關係，故另行設計

出以吉尼係數代表不均，並以跨世代收入彈性（intergenerational earnings elasticity）（註 11）代表流動性現象構成之座標圖。

##### （一）美國貧富不均及所得階層流動僵化程度居先進國家首位

Krueger 引用 Corak 的結論比較已開發國家的所得不均程度，指出一國財富如越集中於少數人手中，則出身貧困家庭之後代爬升

圖 4 蓋茲比曲線分布圖



資料來源: Corak (2013)。

(註 10) 見 King and Ferdman (2013)。

(註 11) 跨世代收入彈性係父母收入與子女收入間之關聯性，關聯性愈高顯示所得階層流動性愈低。

至上層的機會越低，亦即貧富差距大的國家階層間之流動性將偏低，貧富差距小的國家階層間之流動性則較高，並將其命名為蓋茲比曲線（圖4）。其中北歐國家因多屬福利國家，所得分配平均且流動性高，美國則不論所得分配平均度及流動性表現均相對落後。Krueger並於上年6月特別指出，美國將可能成為先進國家中貧富不均與階層流動僵化（immobility）程度最高的國家。

### （二）教育成本過高為所得階層流動趨緩之重要原因

提高教育普及程度是一般認為可改善所得不均之重要策略，惟部分經濟學家表示，大學教育與職業訓練雖可提高階層間流動性，惟由於成本過高而無法普及全民。2004年喬治城大學教育及勞動力中心調查顯示（註12），美國熱門大學中，74%的學生來自具有高收入及高教育程度之家庭，顯示美國受教育的平等機會已逐漸喪失。

### （三）所得階層流動僵化恐減緩勞動生產力，影響經濟復甦

富國證券首席經濟學家 John Silvia 表示（註13），美國家庭由貧窮跨入富有階層之可能性在1999~2009年間已逐漸降低，而所得階層間的流動性降低將威脅勞動生產力、企業獲利能力及經濟成長。財富差距擴大，勞工對未來展望將持悲觀態度，認為所得提升機會漸減，恐造成勞動參與率及勞動生產力同步下降，經濟復甦減緩。

非營利研究機構皮氏慈善基金會（Pew Charitable Trusts）研究顯示（註14），目前世代的貧困階層，約有70%將無法爬升至中產階層；而最高所得階層掉落中產階層的可能性亦同樣降低，形成經濟學家所稱的兩端僵化（stickiness at the ends）現象。而目前美國的經濟成長率仍遠低於潛在成長率，所得分配不均可能為拖累經濟復甦的重要因素（註15）。

## 五、美國政府開始正視貧富差距問題，陸續推出改善措施

美國總統歐巴馬（Obama）相當關注貧富不均現象，曾多次呼籲國會共同合作，達成降低貧富差距之目標。本（2014）年的國情咨文亦以解決貧富不均為主要議題，並提

出提高最低工資、取消富人減稅優惠、設立新式退休儲蓄帳戶（myRA），以及將更多低收入勞工納入適用勞動所得租稅抵減制度（Earned Income Tax Credit, EITC）範圍等措

（註12）見 Woellert and Stilwell (2013)。

（註13）見 Woellert and Stilwell (2013)。

（註14）見 The Economist (2013)。

（註15）見 Spence (2014)。

施，以保障財富之適當分配。

此外，為促進所得階層之流動，另計劃擴大教育機會、落實就業與在職訓練及設立希望區（promise zone）等，大量投注資源，並以集中運用的方式，有效率地保障貧困者之教育與就業（表2）。目前部分措施已直接以行政命令快速推動，其他則須透過國會立法等較長時間之討論與修訂達成。歐巴馬於本年3月4日提出2015財政年度之預算案，

可望進一步將更多政策方案予以具體化。

### （一）運用行政命令上調聯邦約聘人員之最低工資

美國聯邦政府於2009年7月24日將聯邦最低工資調升至時薪7.25美元，之後未再進行調整（表3）。上年末美國食品與零售業員工，陸續在各大城市發動罷工，抗議低工資及不公平之勞動待遇，使提高最低工資議題再度引發注意。

表2 美國為改善貧富不均與促進所得階層流動之政策規畫

項目	內容
提高最低工資	1. 以行政命令提高聯邦約聘人員最低工資。 2. 呼籲國會立法提高聯邦最低工資至每小時10.10美元。
設立新式退休儲蓄計畫	指示財政部設置myRA退休儲蓄帳戶，具備簡單（開戶門檻較低）、安全（政府保證本金）以及可負擔（小額儲蓄）等特性，提供中、低收入勞工自行儲蓄退休金。
取消富人減稅優惠	1. 計劃限制高所得家庭之減稅優惠上限為28%。 2. 計劃限制存入節稅退休帳戶金額上限為320萬美元。
設立希望區	將在較貧困地區設立希望區，集中聯邦資源協助改善當地就業與教育，並可能以減稅鼓勵企業投資。
擴大教育機會	1. 提高大學教育之受教機會及畢業率。 2. 運用獎勵金補貼開設工作技能學習訓練課程之高中。
落實就業與在職訓練	1. 指示副總統確保聯邦職訓計畫配合實際需求。 2. 結合社區大學與企業以快速因應產業變動調整職訓內容。
調整所得租稅抵減制度	1. 提高勞動所得租稅抵減（EITC）金額上限。 2. 擴大EITC適用範圍，納入更多低收入勞工。

註：EITC為協助低所得工作之家庭減輕稅負及補貼薪資之制度，符合資格條件之家庭每多賺取1元勞動所得，政府便會相對給予一定比率之稅額抵減或補貼。

資料來源：The White House 及相關報導整理。



然而，經濟學者對是否應提高最低工資則意見不一。贊成者認為，可藉由提高最低工資增進中低所得勞工之購買力，促進消費並帶動經濟成長；反對者則提出，工資上升致使人力成本提高，可能加速企業運用機器取代人力之趨勢，對就業市場將帶來負面衝擊。雙方均提出多項實證研究及評估報告支持其論點，繼而引發大規模之討論。

在實際行動方面，部分州政府已率先於本年初調整州最低工資(註 16)。目前共有 21 州最低工資高於聯邦最低工資金額(表 4)，

且目前金額最高的華盛頓州年平均就業成長率為 0.8%，較全國平均高 0.3 個百分點，過去 7 年貧窮人口亦皆低於全國水準(註 17)，降低了調升最低工資將衝擊就業之批評。因此預期最低工資之調升應仍為主要政策趨勢。

歐巴馬已於上年多次重申調高最低工資之必要性，惟不同於以往僅向國會喊話，本年國情咨文中首度表示將自行運用總統之行政命令權，以不須透過國會之方式，率先提高聯邦約聘人員(federal contract worker)之

表 3 近年聯邦最低工資調整情形

生效日期	聯邦最低工資(每小時)
2007/7/24	5.85 美元
2008/7/24	6.55 美元
2009/7/24	7.25 美元

資料來源: Department of Labor。

表 4 美國各州最低工資與聯邦之比較

	高於聯邦最低工資	等於聯邦最低工資	低於聯邦最低工資	未規定最低工資
州數	21	20	4	5

註: 各州自訂金額最高為華盛頓州之 9.32 美元，最低為喬治亞州及懷俄明州之 5.15 美元。

資料來源: Department of Labor。

(註 16)美國各州依據自治權限，可自訂最低工資。當聯邦最低工資高於各州最低工資標準時，應依循聯邦最低工資之規定；若各州最低工資高於聯邦最低工資時，則比照各州最低工資標準。

(註 17)Stilwell et al. (2014)。

最低工資。該行政命令已於本年 2 月 12 日獲得正式宣布及簽署，自明（2015）年起將聯邦約聘人員之最低工資由目前的每小時 7.25 美元提高至 10.10 美元。

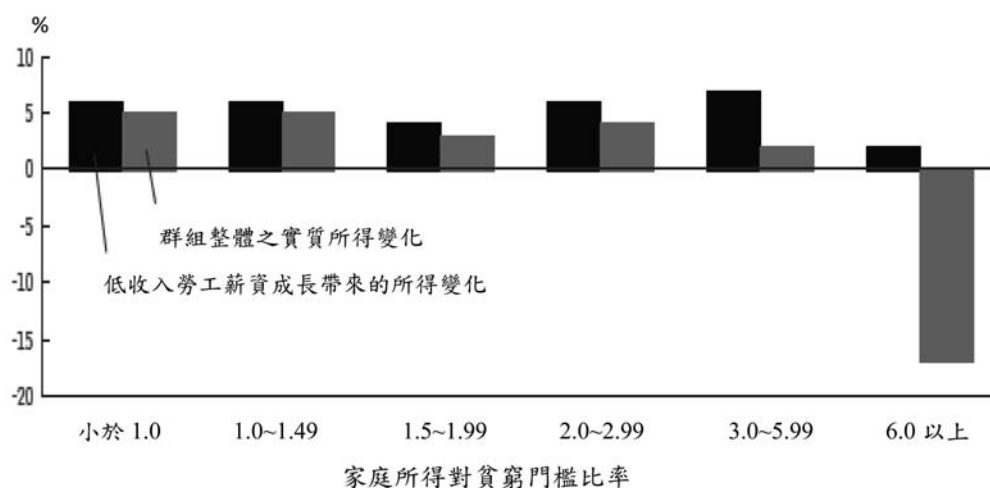
民主黨參議員有意將聯邦最低工資上調至每小時 10.10 美元之議案，於近期內在國會投票表決。美國國會預算辦公室（CBO）則提出報告表示（註 18），若聯邦最低工資於 2016 年達成上調至 10.10 美元的目標，將可使低薪勞工所得增加 310 億美元，再扣除因提高時薪而喪失工作勞工的薪資後，總體勞工實質所得將成長 20 億美元。如以對不同所得層級家庭之影響而論，提高最低工資可增加中低所得家庭之實質所得，而高所得家庭

則可能因身為企業主，須支付的薪資支出提高使實質所得下降（圖 5），這也具有所得重分配之平衡效果。預估總效果將可使 1,650 萬名勞工因此受惠，90 萬個家庭可因此脫離貧窮，惟亦可能導致 50 萬個就業機會喪失，因此該議案仍持續引發爭議。

### （二）推出 myRA 退休儲蓄帳戶協助中低收入勞工自行儲蓄退休金

myRA 退休儲蓄帳戶計畫主要係針對無法享有雇主所提供的退休福利如 401(k) 計畫等之中、低收入勞工設計。其運作方式與可節稅的個人退休帳戶類似，雇主於發放薪資時，直接扣除勞工欲提撥之金額，並存入由財政部設立之 myRA 帳戶，未來提領本金與

圖 5 聯邦最低工資調升至每小時 10.10 美元對所得影響之評估



註：整體之實質所得變化包括低薪勞工收入增額、因提高時薪後失業而損失之薪資、企業主所得損失、物價上升造成的所得損失以及因消費需求提升增加的薪資所得或企業利潤等。

資料來源：CBO (2014)。

（註 18）見 CBO (2014)。

表 5 myRA 退休儲蓄帳戶計畫內容

項目	內容
對象	家庭年所得 19.1 萬美元以下者。
開戶門檻	25 美元。
帳戶管理者	政府
提撥方式	於薪資發放時直接扣除。
稅額負擔	存入：須扣稅 提領：免稅。
提撥金額限制	每次存入金額：至少 5 美元。 總金額：15,000 美元。
提款限制	本金：隨時可提領。 利息：59.5 歲前提領須支付額外費用。
帳戶資金運用	主要投資於政府債券。
其他特點	1. 轉職時不需更換帳戶。 2. 由政府管理且投資於政府債券，安全性高。 3. 資金來源完全由勞工本人提撥，雇主無須提撥。 4. 雇主或勞工無須支付任何帳戶管理費用。 5. 可隨時轉換至個人之其他退休帳戶。

資料來源: The White House 及相關報導整理。

利息時不須另外支付稅額（表 5）。

myRA 適用對象為經濟能力較不足之勞工，因此不僅開戶門檻較一般個人退休帳戶低，提撥金額下限亦特別設定允許小額存入之模式，帳戶總金額上限為 1 萬 5 千美元，資金將由政府管理運用，主要投資於美國政府公債，意味本金將可受到政府保障，且可獲得穩定之投資報酬，有助於鼓勵中低收入勞工自行儲蓄其退休金。

此計畫預估將使數百萬美國人民受惠，

其中包括半數以上的勞工以及 75% 的兼職工作者。目前歐巴馬已簽署備忘錄（presidential memorandum）指示財政部擬定帳戶設立事宜，並將以不須負擔管理成本及免雇主提存等特點鼓勵企業共同推廣此儲蓄計畫。

### （三）集中政府資源協助貧困地區擴展經濟

歐巴馬於上年的國情咨文即提出設置希望區之構想，本年 1 月更進一步具體化，正式宣布鎖定德州的聖安東尼奧、賓州的費城、加州的洛杉磯、肯塔基州的東南部及奧

克拉荷馬州巢可圖原住民區等五個地區之貧困社區，首次試辦希望區計畫。

設立希望區的目的主要在投入並集中更多政府資源，以改善當地之就業機會、住房品質、治安環境及教育程度等。目前可能採取的作法，包括提供經濟改善補助計畫及貸款申請許可之優先權、分配各區執行激勵經濟相關策略規劃所需之人力，以及提供企業在地投資之稅負優惠等。美國政府並規劃於3年內陸續完成共20個希望區的設置方案，以廣泛提振貧困地區之經濟成長，落實縮短貧富差距的目標。

#### **（四）以稅負政策進行財富重分配，並減輕貧戶之教育成本負擔**

歐巴馬於本年3月4日向國會提交的2015財政年度之預算案中，提出多項稅務改革措

施，期望以稅負分擔之差異化達到財富之平衡分配。針對富有者之稅務改革，包括降低其適用減稅措施之上限金額，以及其退休帳戶之儲蓄限額，以減少渠等享有之稅負優惠。

在濟貧方面，則計劃將現行之所得稅補貼制度擴大，包括將低收入且無子女之年輕勞工納入適用勞動所得稅抵減制度（Earned Income Tax Credit, EITC），以鼓勵更多低收入人口就業，並針對有5歲以下兒童的家庭，增加其子女與受扶養人之扣抵稅額；另外，可用來扣抵教育費用之機會稅抵減（American Opportunity Tax Credit, AOTC），則計劃以無限期延長之方式持續推行，以減輕貧困家庭教育成本負擔，增加接受教育之機會與動力。

## **六、結論**

美國的所得不均問題存在已久，近年除因非傳統貨幣政策之實施所帶來的財富效果使問題惡化外，全球化與科技化造成薪資成長停滯，亦致使低收入階級無法透過所得階層流動脫離貧困，衍生其他社會問題，對於美國社會與經濟發展均可能帶來衝擊。惟近期美國政府對此議題已予以重視，總統歐巴馬多次於發表政策宣言時，均強調所得不均之嚴重性，並提出多樣化的改善方案。

以政策效果而言，IMF認為提高最低工資對於改善所得不均之實際效用目前仍然無法確認，而透過稅負政策或公共支出所進行的財富重分配則可能獲得較為良好的效果。IMF副執行長David Lipton表示，重分配有助於減緩所得不均之惡化，有利經濟成長，因此仍傾向鼓勵運用財政工具做為降低所得不均之首選（註19）。

目前美國所採行的部分財政措施已陸續

（註19）見IMF(2014)。

透過行政命令以及與國會溝通等方式推動，進行漸進式的財富分配調節，恢復所得階層由於所得不均為長期性之結構問題，改善流動之持續性與平衡性，以進一步達成消弭果非短時間內一蹴可幾，惟可透過這些措施貧富差距之目標。

## 參考資料

- CBO (2014), "The Effects of a Minimum-Wage Increase on Employment and Family Income," *Congressional Budget Office*, Feb.
- Census Bureau (2013), "Income, Poverty, and Health Insurance Coverage in the United States: 2012," Sep.
- Connor, Jackie (2013), "Quantitative Easing Contribute to Income Inequality?" *Seven Pillars Institute*, August 26
- Corak, Miles (2013), "Income Inequality, Equality of Opportunity, and Intergenerational Mobility," *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 27, No. 3, pp. 79-102.
- Cronin, Brenda (2013), "Some 95% of 2009-2012 Income Gains Went to Wealthiest 1%," *The Wall Street Journal*, September 10.
- Dorning, Mike and Margaret Collins (2014), "Obama Offering Retirement-Savings Plan for Workers," *Bloomberg*, January 28.
- Hicken, Melanie (2014), "What You Need to Know about Obama's 'myRA' Retirement Accounts," *CNNMoney*, January 30.
- Hudson, David (2014), "myRA: Helping Millions of Americans Save for Retirement," *The White House Blog*, February 11.
- IMF (2014), "Fiscal Policy and Income Inequality," *IMF Policy Paper*, January 23.
- King, Ritchie and Roberto A. Ferdman (2013), "How Many Months It Takes an Average Worker to Earn What the CEO Makes in an Hour," *Quartz*, Dec. 11.
- Krueger, A. (2012), "The Rise and Consequences of Inequality in the United States," paper presented to the Center for American Progress, Washington, January 12.
- Nelson, Colleen McCain (2014), "What is a Promise Zone?" *The Wall Street Journal*, January 9.
- Saez, Emmanuel (2013), "Striking it Richer: The Evolution of Top Incomes in the United States (Updated with 2012 preliminary estimates)," *University of California, Berkeley*, September 3.
- Soss, Neal, Dana Saporta and Henry Mo (2013), "Trickle Down QE: Monetary Policy & Inequality," *Credit Suisse*, May 31.
- Spence, Michael (2014), "The Real Challenges to Growth," *Project Syndicate*, Jan. 23.
- Stilwell, Victoria, Peter Robison and William Selway (2014), "Highest Minimum-Wage State Washington Beats U.S. in Job Creation," *Bloomberg*, March 8.
- The Economist (2013), "Investing And Monetary Policy : The Rich and QE," *The Economist*, June 3.
- Woellert, Lorraine and Victoria Stilwell (2013), "Gatsby Stays on Farm as Income Gap Limits Social Mobility," *Bloomberg*, October 8.
- Wolff, Edward N. (2012), "The Asset Price Meltdown and the Wealth of the Middle Class," *Working Paper 18559, National Bureau of Economic Research*, November.

(本文完稿於 103 年 3 月，作者為本行經研處辦事員)