

立法院第 9 屆第 5 會期
財政委員會第 11 次全體委員會議

**20 年來(1998-2017 年)我國經濟成長率、通貨膨脹率
及人均 GDP 與新加坡、韓國及香港之比較**

中央銀行總裁 楊金龍

中華民國 107 年 4 月 2 日

目 錄

壹、過去 20 年來，台、星、韓、港經濟成長率、通膨率及人均 GDP 之比較.....	2
一、經濟成長：自 1998 年以來，新加坡經濟成長表現最佳，其次依序為韓國、台灣與香港.....	2
二、通膨率：相較星、港、韓，台灣通膨率低而穩定.....	3
三、人均 GDP：台灣以美元計價之名目人均 GDP 最低，惟以 PPP 計價則高於韓國.....	4
貳、台、星、韓、港經濟表現之比較分析.....	5
一、全球金融危機後，受全球景氣趨緩影響，台灣經濟所受衝擊較大，四個經濟體淨外需貢獻均下滑.....	5
二、通膨率減緩屬全球性現象，台灣則較星、港、韓低而穩定.....	6
三、台灣以美元計價之名目人均 GDP 雖較低，但成長率仍高於香港.....	8
參、全球金融危機後，台灣與其他三個經濟體表現差異之原因.....	12
一、民間消費與固定投資成長減緩，致內需貢獻減幅較大.....	12
二、台灣受中國大陸經濟結構轉型，以及參與區域整合程度落後等影響，致外需動能較前期減弱.....	14
肆、因應之道：採雙引擎，內外需並重，推升國內經濟成長.....	15
一、採內外需並重之雙引擎策略；推動高品質基礎建設，排除投資障礙，促進民間投資，提高總合需求及生產力....	15
二、因應美國貿易保護主義興起及大陸供應鏈在地化，ICT 產業宜朝向微笑曲線高附加價值兩端發展.....	15
三、強化研發能力，培育人才，加強產學合作，以提高勞動生產力.....	15
四、積極準備加入「跨太平洋夥伴全面進步協定」(CPTPP)，以分散出口市場.....	15
五、貨幣政策無法也不應單獨擔負經濟發展的職責，應與財政政策、經濟政策(特別是產業政策)相互搭配.....	15
附件、台、星、韓、港經濟成長與貢獻度比較.....	17

主席、各位委員、各位女士先生：

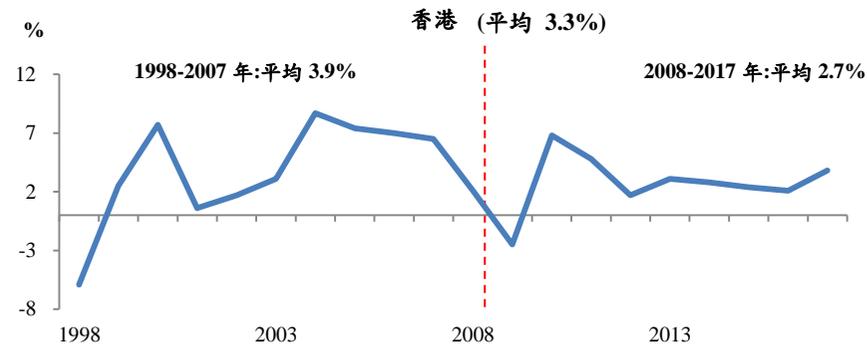
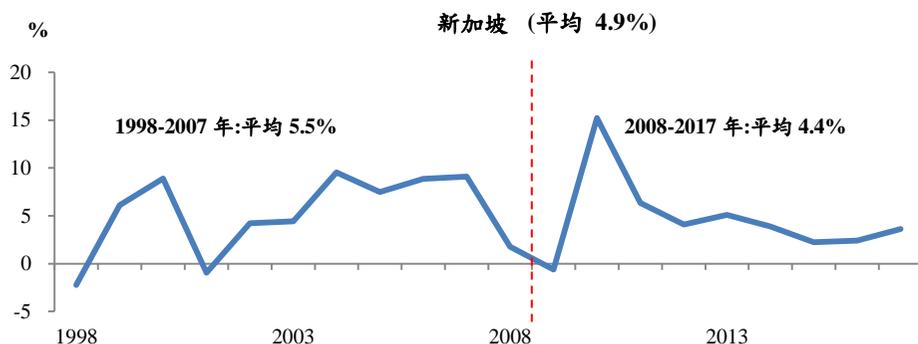
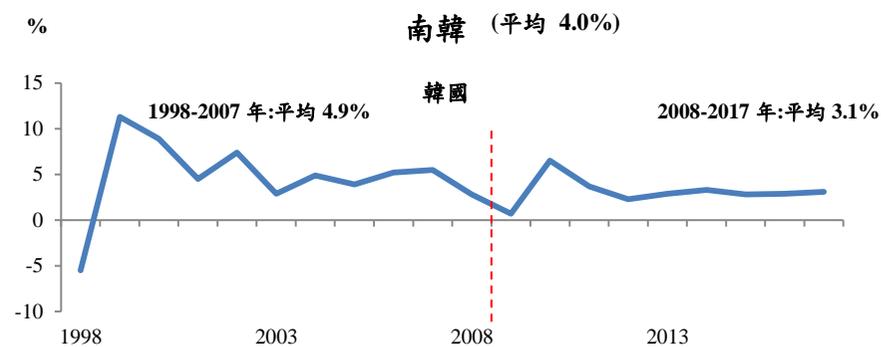
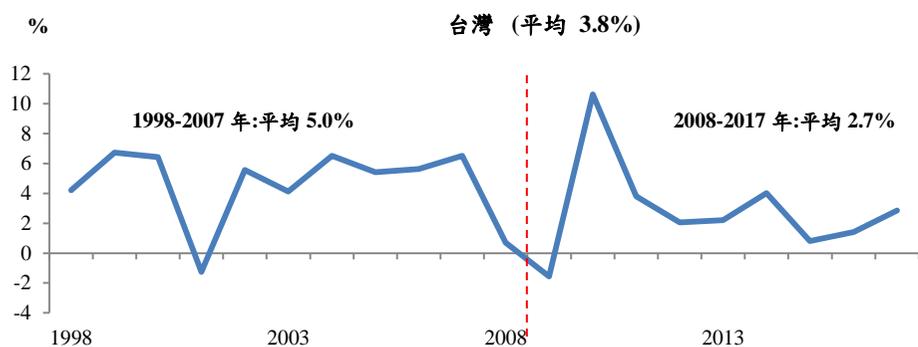
今天承邀列席 貴委員會，就「20年來(1998-2017年)我國經濟成長率、通貨膨脹率及人均 GDP 與新加坡、韓國及香港之比較」提出報告。謹說明如後，敬請 指教。

壹、過去 20 年來，台、星、韓、港經濟成長率、通膨率及人均 GDP 之比較

一、經濟成長：自 1998 年以來，新加坡經濟成長表現最佳，其次依序為韓國、台灣與香港

台、星、韓、港同屬開放型經濟體，受全球景氣波動(如 2000 年網路泡沫化、2007-2008 年全球金融危機等)影響大。全球金融危機後，經濟成長動能均趨緩。

1998-2017 年台、星、韓與港經濟成長率

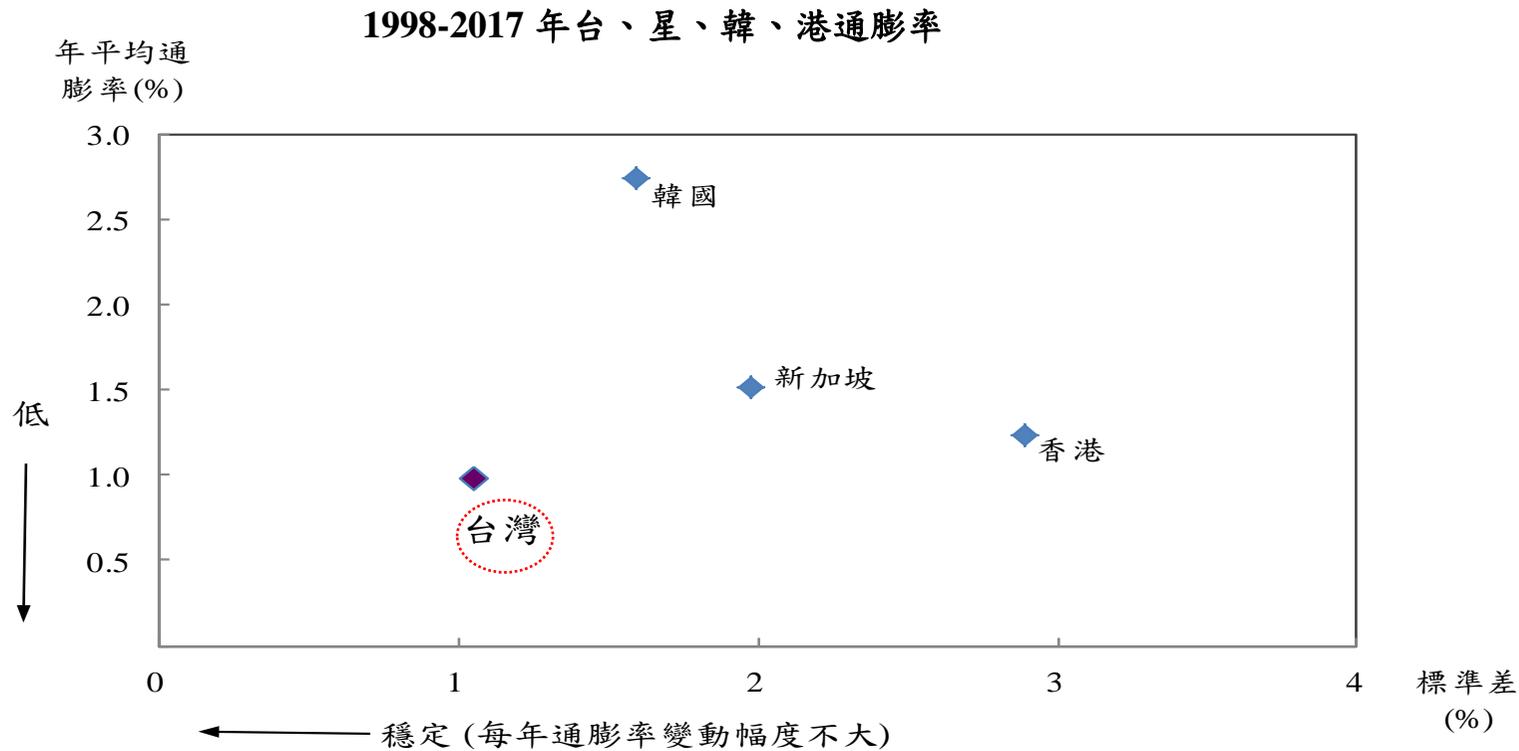


資料來源：主計總處、韓國央行、新加坡統計局、香港統計處

二、通膨率：相較星、港、韓，台灣通膨率低而穩定

(一)台灣 1998-2017 年平均通膨率約 1.0%¹，通膨率波動幅度以標準差衡量亦僅 1.05%。

(二)韓國通膨率雖穩定但較高，香港通膨率低但較不穩定，台灣通膨率則維持在相對低而穩定(low and stable)的水準。



資料來源：IHS Markit，經本文計算整理

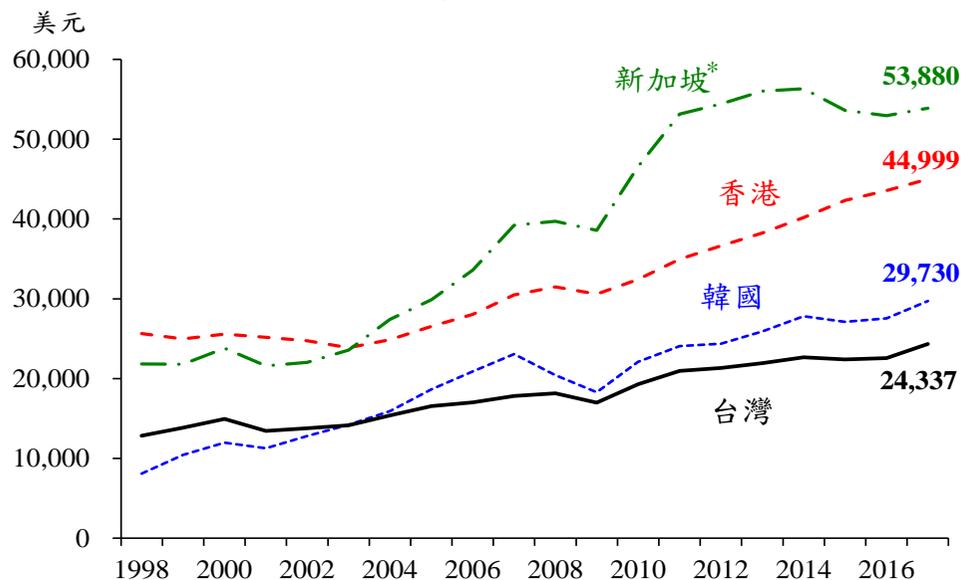
¹ 瑞士央行之通膨目標訂為 0-2%。依據 Kansas Fed 研究員利用 New-Keynesian 模型估算，最適通膨率在 0.7%~1.4% 之間；詳參 Billi, Roberto M. and George A. Kahn (2008), "What Is the Optimal Inflation Rate?" *Kansas Fed: Economic Review*, 2nd quarter。

三、人均 GDP：台灣以美元計價之名目人均 GDP 最低，惟以 PPP 計價則高於韓國

(一)以美元計價之名目人均 GDP，2017 年台灣為 24,337 美元，低於新加坡、韓國、香港。

(二)若改以購買力平價(PPP)計價²，則台灣人均 GDP 高於韓國，顯示台灣民眾所得的實質購買力高於韓國。

以美元計價之名目人均 GDP



*新加坡 2010 年實質 GDP 成長 15.24%、2011 年成長 6.22%，致人均 GDP 大幅上升。

說明：2017 年新加坡、韓國、香港為 IMF 預估值。

資料來源：台灣為主計總處；新加坡、韓國、香港為 IMF WEO (2017/10)

以 PPP 計價之人均 GDP

單位：國際元(美元)

	台灣	新加坡	韓國	香港
1998年	18,598	35,032	13,272	23,819
2017年	49,827	90,531	39,387	61,016

說明：2017 年資料均為 IMF 預估值。

資料來源：IMF WEO (2017/10)

² PPP 係衡量一國在某時點，與基準國相同一籃子商品及服務的相對價格。由於美元名目人均 GDP 受各國匯率政策、國際資本移動等因素影響，且一國生產之商品與勞務包含許多非貿易財，以單一匯率換算貨幣購買力容易失真，故美元名目人均 GDP 之跨國比較易生扭曲，以 PPP 計價較能反映貨幣相對購買力。因此，IMF、世界銀行等國際組織均認為以 PPP 人均 GDP 進行跨國比較較有意義。

貳、台、星、韓、港經濟表現之比較分析

一、全球金融危機後，受全球景氣趨緩影響，台灣經濟所受衝擊較大，四個經濟體淨外需貢獻均下滑

(一)全球金融危機之前(1998-2007年)，新加坡成長表現最優，其次為台灣，香港成長動能則偏弱。

新加坡與台灣內外需成長動能並重，韓國主要由內需帶動，香港則為外需帶動。

(二)全球金融危機後，台灣受衝擊較大。

1.新加坡與香港均為國際金融中心，且新加坡生技、石化、資通訊等產業發達，經濟復原較快。

2.韓國經濟規模較大，內需市場相對較大，且因財政寬裕適時採取財政激勵措施³，有助支撐經濟成長。

3.港、星、韓的內需均為主要的成長動能，貢獻度為台灣2倍以上(見附件)。

(1)新加坡內需貢獻增加主要來自於民間投資；香港來自民間消費；韓國則來自民間與政府投資。

(2)台灣內需貢獻減少，主要因民間消費與民間、公營事業投資成長下降所致。

台灣、韓國、新加坡與香港平均經濟成長率與各組成項目貢獻度

單位:%；百分點

	1998-2007年(A)			2008-2017年(B)			差異(B)-(A)		
	經濟成長率	貢獻度		經濟成長率	貢獻度		經濟成長率	貢獻度	
		內需	淨外需		內需	淨外需		內需	淨外需
台灣	4.99 (2)	2.66	2.33	2.69 (3)	1.39	1.30	-2.30	-1.26	-1.03
新加坡	5.55 (1)	2.72	2.83	4.41 (1)	3.25	1.16	-1.14	0.53	-1.67
韓國	4.90 (3)	3.51	1.39	3.09 (2)	2.65	0.44	-1.81	-0.86	-0.95
香港	3.78 (4)	1.52	2.26	2.60 (4)	3.38	-0.78	-1.18	1.86	-3.04

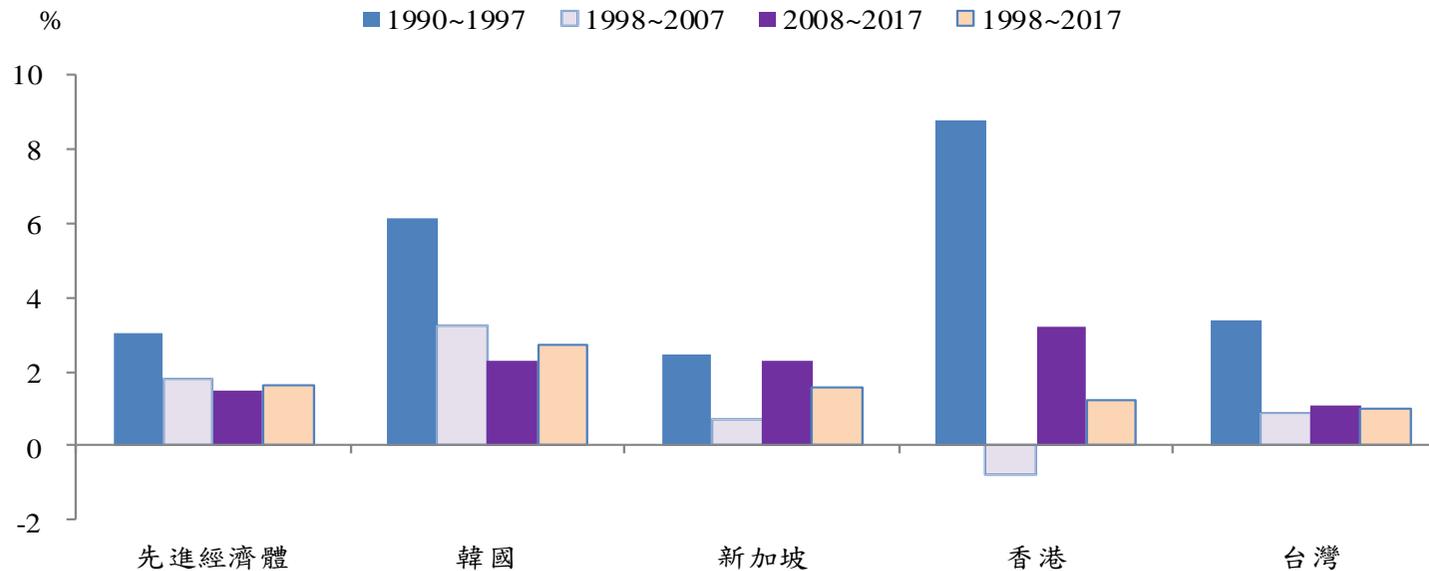
註：括號內為四個經濟體經濟成長表現之排序。資料來源：主計總處、韓國央行、新加坡統計局、香港統計局。

³ 參見中央銀行(2017)，「央行理監事會後記者會參考資料」，2017/9/21。

二、通膨率減緩屬全球性現象，台灣則較星、港、韓低而穩定

(一)由於生產自動化、商品高科技化、經貿全球化與自由化程度加深，1998年以來全球通膨率減緩⁴，韓國、新加坡、香港及台灣亦然。

主要經濟體平均每年 CPI 年增率



資料來源：IHS Markit

⁴ 詳 IMF (2016), “Global Disinflation in an Era of Constrained Monetary Policy,” *World Economic Outlook* Chapter 3, Oct. ; Gregor Schwerhoff & Mouhamadou Sy (2014) “The Non-Monetary Side of the Global Disinflation,” *Open Economies Review*, Springer, vol. 25(2), pp. 337-371, Apr. °

(二)供給面成本普呈下降、需求面成長放緩，係台灣通膨率低而穩定原因之一。

影響物價變動有供給面與需求面的因素，尤其台灣在供給面有完善的健保制度，學雜費、交通費及水電費等(占 CPI 權重為 16.62%)也相對他國低廉，有助民眾所得購買力的維持⁵；通膨溫和穩定亦有助企業做好經營決策。

1.供給面成本普呈下降，抑低通膨率。

(1)國內進口物價平穩，且市場加速開放競爭⁶。

(2)薪資成長明顯減緩，單位產出勞動成本轉呈下降⁷。

(3)政府核定學雜費與醫療健保部分負擔等費率調整⁸，以及機動調降重要民生物資之關稅、貨物稅，另房租趨穩，均有助於物價穩定。

2.需求面成長放緩，抑制拉升物價之力道。

失業率攀升，薪資成長下滑，家庭可支配所得增幅因而銳減，加以生育率走低，致人口成長趨緩，經濟成長亦減緩，均抑制民間消費需求成長⁹，不易拉升物價。

⁵ 英國媒體《BUSINESS INSIDER》公布委託網路調查公司，針對來自 174 個國家、1 萬 4,300 位生活在 191 個國家或地區的外籍人士，在休閒、個人幸福度、旅行與運輸、健康與福祉、安全與保障等層面進行調查，評選出前 21 個宜居國家，台灣位居榜首(星、韓分列第 8、11 名)，主因醫療品質佳與負擔得起的消費(affordability)。詳見 2017 年 1 月 30 日 BUSINESS INSIDER 網站資料。

⁶ 台灣屬小型開放經濟體，物價變動深受國際商品及原物料行情影響；1998-2017 年平均以新台幣計價之進口物價、進口消費用品價格年增率分別僅 1.29%、0.82%。2000 年代以來，台灣為因應加入 WTO，除了持續調降進口關稅稅率之外，國內市場更加速開放競爭。例如，通信、油品及農畜產品市場的開放競爭，加上網際網路的快速發展，進入市場的障礙大幅降低，且物價訊息的傳播暢行無阻，管銷成本大幅下降。

⁷ 工業部門單位產出勞動成本年增率由 1990-1997 年平均之 2.03% 降至 1998-2017 年平均之 -1.54%。

⁸ 運輸費、水費、電費、學雜費及醫療健保部分負擔等基本民生費率，1998-2017 年平均漲幅僅 0.57%，對 CPI 年增率 0.98 個百分點貢獻僅占 11%，為 0.111 個百分點。

⁹ 民間消費成長率由 1990-1997 年平均之 7.70% 降至 1998-2017 年平均之 2.89%。

三、台灣以美元計價之名目人均 GDP 雖較低，但成長率仍高於香港

(一)新加坡、香港的美元名目人均 GDP 均高於台灣，係因其為城市經濟體，土地與人口規模較小，且金融業發達，為國際重要的金融中心有關。

(二)1998-2007 年，韓國以美元計價之名目人均 GDP 平均成長率最高，台灣則高於香港¹⁰；但 2008-2017 年，台灣美元名目人均 GDP 平均成長率低於香港，但高於韓國，而與新加坡之 3.48% 接近。

以美元計價之名目人均 GDP

	水準值			平均成長率 (%)		
	1998 年	2008 年	2017 年	1998-2007	2008-2017	1998-2017
台灣	12,840	18,131	24,337	2.62	3.30	2.96
新加坡	21,826	39,722	53,880	4.60	3.48	4.04
韓國	8,083*	20,431	29,730	8.07	2.98	5.52
香港	25,653	31,488	44,999	1.25	4.00	2.63

*1996 年韓國名目人均 GDP 已達 13,137 美元，接近台灣之 13,597 美元，惟受 1997 年亞洲金融風暴影響韓元大貶，1998 年的名目人均 GDP 降至 8,083 美元，致 1998-2007 年平均成長率較高。

說明：2017 年均為 IMF 預估值。

資料來源：台灣為主計總處；新加坡、韓國、香港為 IMF WEO (2017/10)

¹⁰ 1998 年香港約為台灣的一倍，但 2017 年則不到一倍。

(三)1998-2007 年韓國美元人均 GDP 平均成長率最高。

- 1.韓國實質 GDP 成長率與台灣相當，但因物價漲幅明顯較高，且韓元在亞洲金融風暴一度大貶後回升，致韓國美元名目人均 GDP 平均成長率較高。
- 2.台灣的 GDP 平減指數平均年增率較低，反映民間消費及輸出價格漲幅低，平均年增率分別僅 0.48%、-0.10%。
- 3.香港美元名目人均 GDP 平均成長率較低，反映其實質 GDP 平均成長率較低，且物價下跌所致。

**美元名目人均 GDP 及相關指標之成長率
(1998-2007 年平均)**

單位：%

	美元名目人均 GDP 成長率	影響美元名目人均 GDP 之因素			
		實質 GDP 成長率	GDP 平減指數 年增率	(-) 人口 成長率	本國幣對美元匯率 年變動率*
台灣	2.62	4.98	-0.53	0.58	-1.18
新加坡	4.60	5.55	0.73	1.93	-0.04
韓國	8.07	4.91	2.09	0.58	1.26
香港	1.25	3.91	-1.86	0.63	-0.08

* 變動率為負代表貶值，為正代表升值

資料來源：台灣為主計總處；香港、韓國、新加坡為 IMF WEO (2017/10)

(四)2008-2017 年台灣美元人均 GDP 平均成長率與新加坡相近，且高於韓國。

- 1.台灣美元名目人均 GDP 平均成長率低於香港，但高於韓國，而與新加坡之 3.48%接近。
- 2.台灣美元名目人均 GDP 平均成長率高於全球金融危機前，反映新台幣升值、人口成長減緩，以及 GDP 平減指數平均年增率略升。
- 3.韓國美元名目人均 GDP 平均成長率較危機前低，反映實質 GDP 平均成長率較低且韓元貶值。
- 4.香港美元名目人均 GDP 平均成長率上升，反映物價轉為上漲。

美元名目人均 GDP 及相關指標之成長率 (2008-2017 年平均)

單位：%

	美元名目人均 GDP 成長率	影響美元名目人均 GDP 之因素			
		實質 GDP 成長率	GDP 平減指數 年增率	(-) 人口 成長率	本國幣對美元匯率 年變動率*
台灣	3.30	2.69	0.03	0.28	0.85
新加坡	3.48	4.15	0.51	2.15	0.92
韓國	2.98	3.09	2.10	0.55	-1.67
香港	4.00	2.68	1.97	0.68	0.01

* 變動率為負代表貶值，為正代表升值

資料來源：台灣為主計總處；香港、韓國、新加坡為 IMF WEO (2017/10)

(五)美元名目人均 GDP 易受物價漲幅、匯率變動等因素影響。

以 PPP 計價將較能反映民眾所得的實質購買力。

1. 2017 年，IMF 預估台灣之 PPP 人均 GDP 在 39 個先進經濟體中位居第 15 名¹¹。
2. 新加坡與香港之 PPP 人均 GDP 較高，主要是城市經濟體特性，且金融業發達所致。
3. 相對於台灣物價水準，2017 年新加坡、香港、韓國物價皆高於台灣。

以 PPP 計價之人均 GDP 及相對物價水準 (2017 年)

國家	PPP 人均 GDP 國際元(美元)	排名 (共 39 個先進經濟體)	相對於台灣物價水準 (台灣=100)
新加坡	90,531	3	121.85
香港	61,016	7	151.00
台灣	49,827	15	100.00
韓國	39,387	25	154.54

說明：2017 年資料均為 IMF 預估值。

資料來源：IMF WEO (2017/10)

¹¹ PPP 人均 GDP 之衡量，較適合某年度跨國比較，不適宜以跨年度比較其成長率。參考 World Bank (2014), Purchasing Power Parities and Real Expenditures of World Economies—Summary of Results and Findings of the 2011 International Comparison Program, Ch.5, pp. 21-28。

參、全球金融危機後，台灣與其他三個經濟體表現差異之原因

一、民間消費與固定投資成長減緩，致內需貢獻減幅較大

(一)2008-2017 年與 1998-2007 年相較，民間消費貢獻下滑 1.01 個百分點最多(見附件)，主要係薪資成長緩慢、少子化與人口老化，以及國人赴海外工作人數增加¹²，致民間消費不易提升。

- 1.台灣民間消費成長率與薪資年增率相關係數逾 0.6，2008-2017 年實質民間消費成長率較 1998-2007 年減少 1.77 個百分點，薪資成長停滯係主因。
- 2.台灣生育率低，為全球倒數第三，加以人口老化¹³，致勞動生產力及消費購買力下滑，不利長期經濟成長。

台灣民間消費與薪資年增率

單位：%；百分點

	實質民間消費 成長率	名目薪資 成長率	實質薪資 年增率
1998-2007 年(1)	3.78	1.45	0.55
2008-2017 年(2)	2.01	1.23	0.17
差距 (2) - (1)	-1.77	-0.22	-0.38

資料來源：主計總處

¹² 主計總處調查，2016 年國人赴海外工作人數約 72.8 萬人。

¹³ 國發會(2017)人口推估，台灣於 2018 年邁入高齡社會，且 65 歲以上人口比率明顯高於全球平均水準。

(二)固定投資貢獻減少 0.45 個百分點居次(見附件)；其中，民間及公營事業投資貢獻均減少。

1.2009 年以來，由於企業投資不振，致企業由資金需求者轉為資金供給者，國內超額儲蓄擴大。

2.台灣受限於公共債務法對舉債上限規範，實施擴張性財政政策較為保守。

3.台灣與韓國超額儲蓄率長期呈增加趨勢，惟台灣上升幅度明顯大於韓國，顯示台灣投資動能不如韓國。

4.新加坡超額儲蓄率相對穩定，其中來自政府儲蓄較高，反映政府盈餘較大。

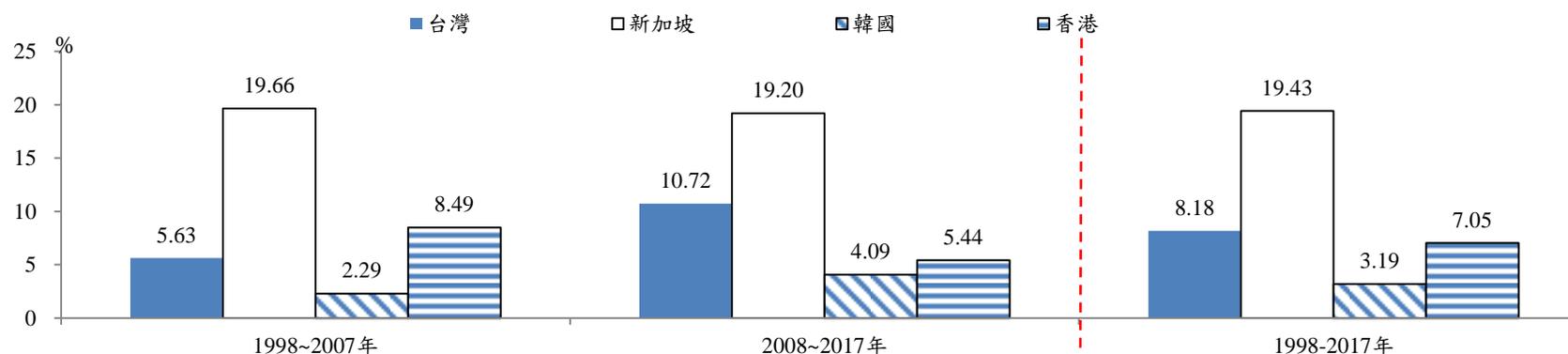
台灣儲蓄毛額、投資毛額及超額儲蓄-部門別

單位：億元

	儲蓄毛額(a)			國內投資毛額(b)			超額儲蓄=(a)-(b)		
	企業	政府	家庭	企業	政府	企業	政府	家庭	
1998-2007 年(1)	33,642	19,865	10,729	27,025	5,141	-2,018	-2,093	10,729	
2008-2016 年(2)	49,602	4,679	11,127	33,303	5,158	5,651	-479	11,127	
差距(2)-(1)	15,959	13,931	398	6,279	17	7,669	1,614	398	

資料來源：主計總處(2018/2/13)

台、星、韓與港超額儲蓄率之變化



註：香港資料僅至 2016 年。

資料來源：主計總處、韓國央行、新加坡統計局、世界銀行

二、台灣受中國大陸經濟結構轉型，以及參與區域整合程度落後等影響，致外需動能較前期減弱

(一)2008-2017 年全球貿易所得彈性降至 0.95。

台灣高度參與全球價值鏈，2011 年參與程度高達 67.6%¹⁴，比已開發經濟體之平均高 19.6 個百分點，受全球景氣與貿易量成長變動衝擊大。

(二)台灣出口結構集中，受中國大陸實施供應鏈在地化及再平衡政策影響大。

台灣出口高度集中於中國大陸(含香港)市場(近 4 成)¹⁵。

(三)台灣參與全球區域經濟整合程度落後，隨各國積極推動 FTA 等貿易協定，台灣 FTA 覆蓋率不及 10%¹⁶，不利台灣出口成長及分散市場。

全球貿易量成長率及全球貿易所得彈性

	1998-2007 年	2008-2017 年
全球經濟成長率 (1)	4.19	3.33
全球貿易量成長率 (2)	6.85	3.17
全球貿易所得彈性=(2)/(1)	1.63	0.95

資料來源：IMF

¹⁴ 見 OECD-WTO TiVA 資料庫(最新資料僅至 2011 年)。

¹⁵ 2008-2017 年台灣出口地理集中係數為 43.35。

¹⁶ 新加坡與韓國分別為 76.6%與 68.1%。

肆、因應之道：採雙引擎，內外需並重，推升國內經濟成長

全球金融危機後，港、星、韓採內需為主要成長動能之策略，致經濟成長超越台灣。因此，台灣宜採「外需」、「內需」並重之雙引擎策略，並透過貨幣政策、財政政策及產業政策之相互搭配，協助產業調整轉型，進而帶動廠商投資意願，以協助經濟成長、增加就業與促進薪資成長。

- 一、採「外需」、「內需」並重之平衡策略，啟動雙引擎；推動高品質基礎建設，排除投資障礙，促進民間投資，提高總合需求及生產力。
- 二、因應美國貿易保護主義興起及大陸供應鏈在地化，ICT 產業宜朝向微笑曲線高附加價值兩端發展¹⁷，以鞏固競爭優勢；服務業則結合 ICT 科技，創造加乘效果，以提高產品附加價值。
- 三、強化研發能力，培育人才，加強產學合作，以提高勞動生產力。
- 四、積極準備加入「跨太平洋夥伴全面進步協定」(CPTPP)，以分散出口市場。
- 五、貨幣政策無法也不應單獨擔負經濟發展的職責，應與財政政策、經濟政策(特別是產業政策)相互搭配
 - (一)貨幣政策有其限制，不是萬靈丹¹⁸，無法解決投資環境惡化、產業轉型緩慢、人口老化等結構問題¹⁹。
 - (二)貨幣政策透過維持金融及物價穩定，提供經濟穩定發展的環境，加上財政、經濟政策之相互搭配，俾達成經濟果實由全民共享，具包容性且持續的經濟成長。

¹⁷ 上游的研發及設計、下游的行銷及服務。

¹⁸ 如 Fed 主席 Jerome Powell 日前出席美國國會眾議院金融服務委員會聽證會時亦指出，Fed 政策工具有限，無法解決所有經濟問題(如貧富不均及最低薪資等)，長期看來，提高生產力方為提振薪資之唯一途徑。詳見 Zumbun, Joshua (2018), "A Common Refrain Today: The Fed Doesn't Have Tools for That," Wall Street Journal, Feb. 27。

¹⁹ 如面對五缺的投資障礙，即使央行大幅降低利率，也無法提振投資。

以上說明，敬請指教。

本行在維持物價穩定與金融穩定之前提下，協助促進經濟成長；未來將隨時密切注意國內外經濟金融發展，妥適運用各種貨幣政策工具，以達政策目標。今後仍請各位委員隨時賜教。謝謝！

附件、台、星、韓、港經濟成長與貢獻度比較

		經濟成長率 (%) =(a)+(b)+(c)+(d)+(e)	各項貢獻度(百分點)							淨外需	
			國內需求 =(a)+(b)+(c)+(d)	民間消費	政府消費	固定投資	存貨變動	(e)	輸出		
				(a)	(b)	(c)	(d)				
台灣	1998-2007 年(1)	4.99	2.66	2.09	0.15	0.55	-0.14	2.33	4.83	2.50	
	2008-2017 年(2)	2.69	1.39	1.08	0.23	0.10	-0.01	1.30	2.54	1.25	
	(2)-(1)	-2.30	-1.27	-1.01	0.08	-0.45	0.13	-1.03	-2.29	-1.25	
新加坡	1998-2007 年(1)	5.55	2.72	2.14	0.66	0.38	-0.46	2.83	15.43	12.61	
	2008-2017 年(2)	4.41	3.25	1.19	0.43	1.27	0.37	1.16	8.26	7.10	
	(2)-(1)	-1.14	0.53	-0.95	-0.23	0.89	0.83	-1.67	-7.17	-5.51	
韓國	1998-2007 年(1)	4.90	3.51	1.94	0.6	0.72	0.24	1.39	4.18	2.79	
	2008-2017 年(2)	3.09	2.65	1.1	0.56	0.93	0.06	0.44	2.43	1.99	
	(2)-(1)	-1.81	-0.86	-0.84	-0.04	0.21	-0.18	-0.95	-1.75	-0.8	
香港	1998-2007 年(1)	3.78	1.52	1.42	0.25	-0.13	-0.01	2.26	12.87	10.61	
	2008-2017 年(2)	2.60	3.38	2.55	0.28	0.58	-0.04	-0.78	6.23	7.01	
	(2)-(1)	-1.18	1.86	1.13	0.04	0.72	-0.03	-3.04	-6.63	-3.59	

資料來源：主計總處、新加坡統計局、韓國央行、香港統計處