

四、台灣宜加速爭取加入 CPTPP

本(2017)年1月，美國正式退出「跨太平洋夥伴協定(The Trans-Pacific Partnership, TPP)」；至11月11日，TPP 11國達成新共識，將TPP更名為「跨太平洋夥伴全面進步協定(The Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership, CPTPP)」，以開放市場、打擊貿易保護主義、促進經濟整合做為協定宗旨，且參與門檻可望降低，企業之調適較易達成。

台灣係一小型開放經濟體，須以世界為市場，惟台灣洽簽 FTA 落後，致出口高度集中於資訊科技協定(Information Technology Agreement, ITA)免關稅貨品；加入 CPTPP，可擴大及分散出口市場，且有助經濟成長動能。台灣宜把握 CPTPP 新架構的契機，儘速爭取加入；爰提出相關說明，供各界參考。

(一)台灣須積極加入區域經濟整合，以維繫經濟成長動能

1. 台灣係一小型開放經濟體，輸出入相對 GDP 比率達 140.2%；且經濟規模不到美國的 3%(表 1)，無法達到規模經濟之效，內需難以支撐經濟成長。

新加坡前資政李光耀曾提及，像新加坡這樣小型經濟體，**國內市場有限，須以世界為市場**，依賴出口帶動成長¹。

表 1 2016 年亞洲主要國家貿易依存度及相對美國經濟規模比率

單位：%

	台灣	南韓	新加坡	香港	中國大陸	日本	美國
輸出/GDP	73.3	54.4	198.4	193.7	35.0	16.1	12.7
輸出入/GDP	140.2	104.4	367.0	385.5	71.1	33.0	28.9
各國名目 GDP 相對美國 GDP 的比率	2.8	7.6	1.6	1.7	60.0	26.5	100.0

註：輸出入相對 GDP 比率係國民所得帳中之實質數字；各國經濟規模採名目 GDP 相對美國 GDP 之比率。

資料來源：主計總處、各國統計局、IHS Global Insight

¹ 新加坡前資政李光耀於 2009 年 10 月 19 日 Forbes “Changes in the wind” 乙文中，提及 “Small economies such as Singapore have no alternative but to export and grow, because their domestic markets are too small.”。

2. 無論傳統算法或合理算法均顯示，外需是台灣經濟成長的主要動力。

(1) 2001 年迄今，無論以傳統算法或合理算法(將 GDP 各組成項目扣除其輸入部分)，**外需對經濟成長的淨貢獻均大於內需**(表 2)。

(2) **台灣出口與民間投資連動性高**，2000 至 2016 年實質出口(輸出)年增率與民間投資年增率相關係數為 0.88(0.89)，顯示出口表現與民間投資具高度相關。

表 2 台灣經濟成長及國內外需求之貢獻

單位：百分點

期間	經濟成長率(%)	傳統算法		合理算法*	
		國內需求	國外需求	國內淨需求**	國外淨需求**
2001-2016年 平均	3.54	1.60	1.94	1.33	2.21
2017年(f)	2.58	1.05	1.53	0.32	2.26

說明：* 合理算法係將C、I、G、X所含之輸入扣除後，計算貢獻度，而主計總處在改用連鎖法後，已取消公布合理算法之貢獻度，故僅列央行自行估算之合理算法。

** 淨需求係依據主計總處2011年產業關聯統計表推估，其中民間消費、政府消費、投資、輸出之輸入需求係數分別為0.29、0.13、0.50及0.51。

資料來源：主計總處、中央銀行

(二)台灣洽簽 FTA 進度落後，不利出口競爭力，且使得出口產品高度集中，亦不利吸引外資直接投資

1. **南韓與美國及東協 FTA 生效**(圖 1 及圖 2 的虛線)後，在美國的**市占率明顯上升**，領先台灣市占率的差距擴大，在東協市占率則後來居上，顯示台灣 FTA 洽簽落後，不利出口競爭力。
2. 台灣加入區域經貿整合的進度嚴重落後競爭對手，**出口產品高度集中於 ITA 免關稅的貨品**，致經濟易受單一特定產業榮枯影響，不易分散及轉型。
 - (1)2016 年**電子資訊產品**占台灣出口**比重達 44.3%**(南韓僅 27.1%)。
 - (2)台廠為蘋果公司重要供應商，近 5 年占蘋果供應鏈廠商家數約 24%²；台股上市公司總市值中，蘋果供應鏈廠商市值的比重達 35%左右，致台股表現及整體電子零組件出口深受 iPhone 銷售影響。
3. 外資評估在台投資的重要考量之一為其出口是否面臨較低關稅，而台灣簽訂之 FTA 少，將**影響外資來台直接投資(FDI)意願**。各大**外僑商會**如美國商會、歐洲商會及日本工商會等，皆在其政策白皮書呼籲我政府儘速**融入區域經濟體系**³。

圖 1 台韓在美國市占率

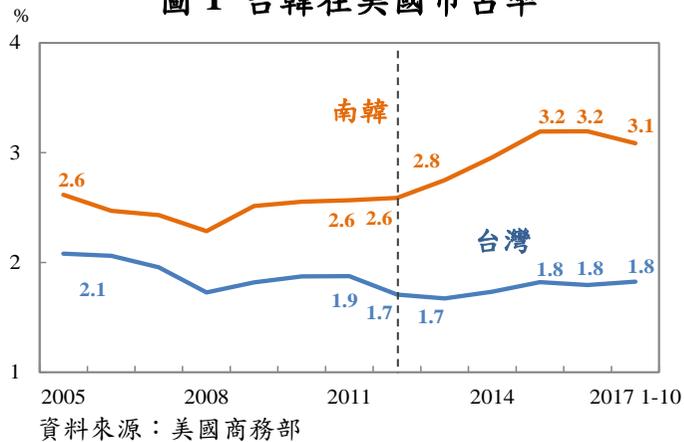
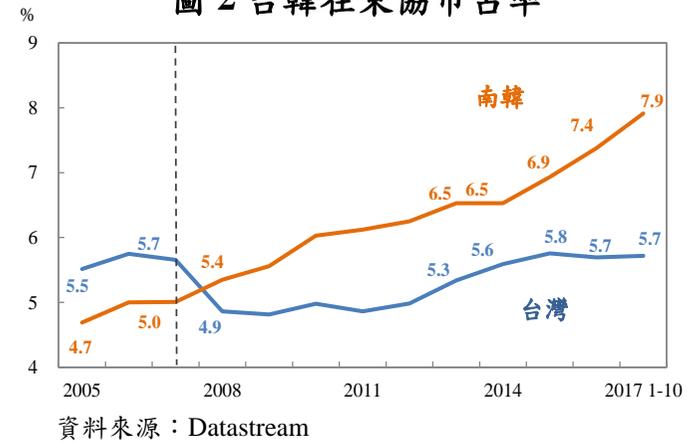


圖 2 台韓在東協市占率



² 資料來源：IEK。

³ 參考監察院 2016 年「政府改善投資環境吸引外國投資之施政措施及績效專案調查研究報告」。

(三)CPTPP 門檻較 TPP 寬鬆，台灣宜加速爭取加入

台灣經濟發展相當仰賴外需，惟洽簽 FTA 落後，不利經濟成長動能，且使得出口及產業發展高度集中於 ITA 產品，易受單一特定產業榮枯影響。美國退出 TPP 後，CPTPP 強調包容性，協商更具彈性，可望放寬生效條件，台灣宜積極爭取加入，有助於擴大及分散出口市場，並補強台灣在供應鏈的角色。

1. TPP 11 國達成新共識，將「跨太平洋夥伴協定」(TPP) 更名為「跨太平洋夥伴全面進步協定」(CPTPP)。

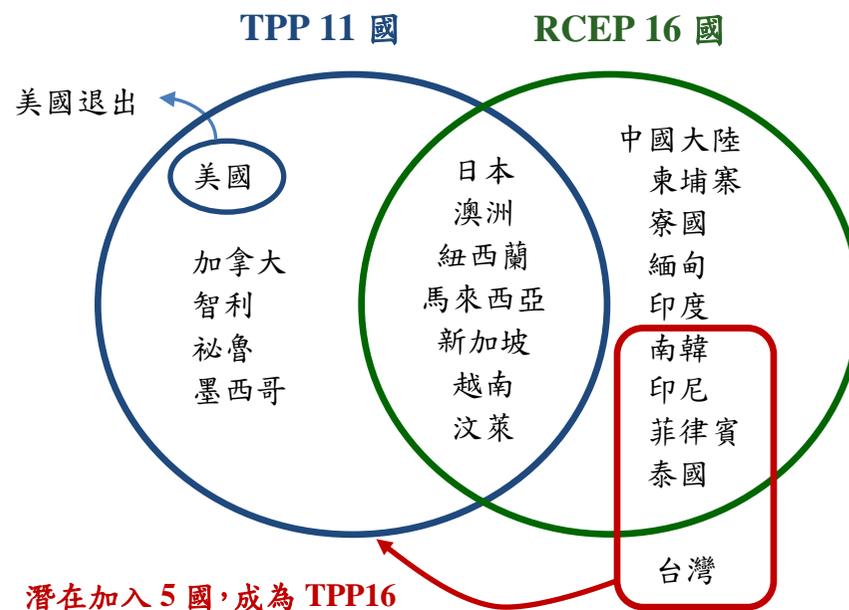
(1) 本年 1 月 23 日美國總統川普簽署總統備忘錄 (Presidential Memorandum)，美國正式退出 TPP 協定。

其餘 11 個會員國組成 TPP 11(圖 3)，由日本主導協商。

(2) 本年 11 月 11 日 TPP 11 國部長於越南峴港 APEC 會議期間，就新協定之核心要素達成協議，並應加拿大總理 Justin Trudeau 要求，將 TPP 協定名稱加入“Progressive”，改稱為 CPTPP⁴。

(3) CPTPP 強調包容性，為使合作架構擴大，會員國多表達歡迎新成員加入之意願，並對 APEC 成員國之加入採開放態度。

圖 3 TPP 及 RCEP 國家



⁴ 加拿大總理 Justin Trudeau 認為在原 TPP 名稱加入 Progressive 是加拿大的勝利，並強調該國承諾開放及進步的國內外貿易從未改變(參見 Reed, John, Shawn Donnan (2017), “Pacific Rim Nations Agree ‘Core Elements’ of New Trade Pact,” *The Financial Times*, Nov. 11)。

2. CPTPP 協商較 TPP 更具彈性，台灣宜把握契機爭取加入

(1) CPTPP 暫時擱置部分條款，使其協商更具彈性，亦保留美國未來重返的可能性。

—各會員國同意以原 TPP 協定為基礎，但暫緩實施 20 項條款⁵(主要為智慧財產權保護)，使協商更具彈性；媒體報導，前述安排旨在替未來美國重新加入 CPTPP 談判預留伏筆⁶(TPP 與 CPTPP 之比較詳附表 1 及附表 2)。

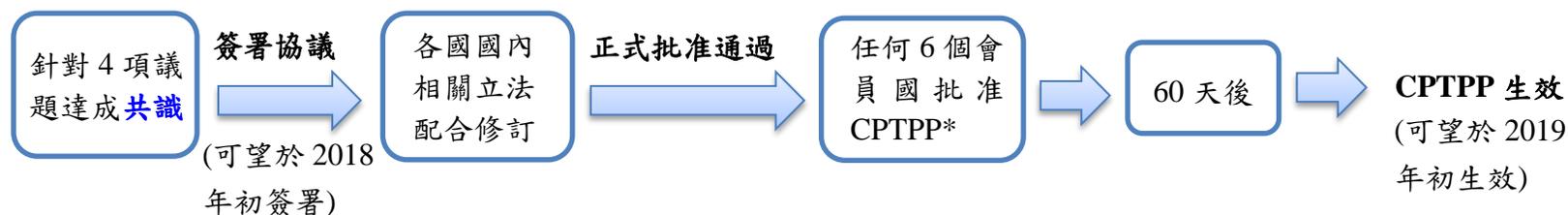
—目前僅剩 4 項議題尚待達成共識⁷，一旦共識形成，便能簽署協定⁸。

(2) CPTPP 生效之條件可望放寬

—CPTPP 之生效需經過協議內容定案、簽署協議以及正式批准三個階段。

—在正式批准階段，可能捨棄「占所有會員國 GDP 85% 以上」之條件，僅需任何 6 個會員國完成國內正式批准即可，大幅放寬生效要件。

圖 4 CPTPP 生效之進程



* 根據本年 11 月 11 日經濟部新聞稿，「CPTPP 將於簽署後，俟『6 個以上的會員完成國內批准後 60 天生效』，惟正式條文尚未公布」；若保留原 TPP 「6 個批准國之 GDP 須達所有會員國 GDP 85%」之條件，則 6 國中須包含日本及加拿大等大國。

⁵ 20 項暫緩條款主要涉及 11 項「智慧財產權保護」，其餘則與「投資人及地主國爭端解決機制」及「政府採購」等章節相關。

⁶ Stevenson, Alexandra, Motoko Rich (2017), "Trans-Pacific Trade Partners Are Moving On, Without the U.S.," *The New York Times*, Nov. 11.

⁷ 4 項議題包括馬來西亞有意調整國營事業清單、汶萊對開放投資煤炭產業之保留措施、越南偏好應更緩慢地導入違反勞動承諾的貿易制裁措施、加拿大欲排除文化服務業納入規範。

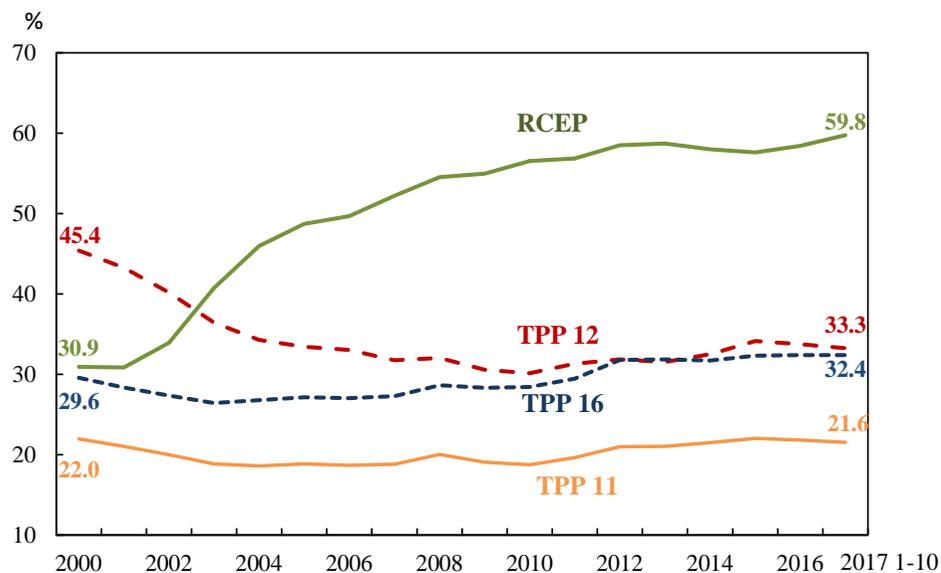
⁸ 詳 2017 年 11 月 11 日經濟部「台灣樂見跨太平洋夥伴全面進步協定(CPTPP)達成共識」新聞稿。

(3)美國退出 TPP 後，**台灣、南韓、印尼、菲律賓及泰國**等，均曾表達加入 TPP 的意願，**可望形成 TPP 16**(即 CPTPP+ 前述 5 國)，均為**台灣重要貿易夥伴**(圖 5 及圖 6)，若能加入，將**具龐大經濟效益**。

— TPP 16 成員包括日、韓等重要貿易夥伴，以及澳、紐與東協等**新南向國家**，**加入 CPTPP 有助台灣新南向政策的推動**，並**擴大及分散出口市場**。

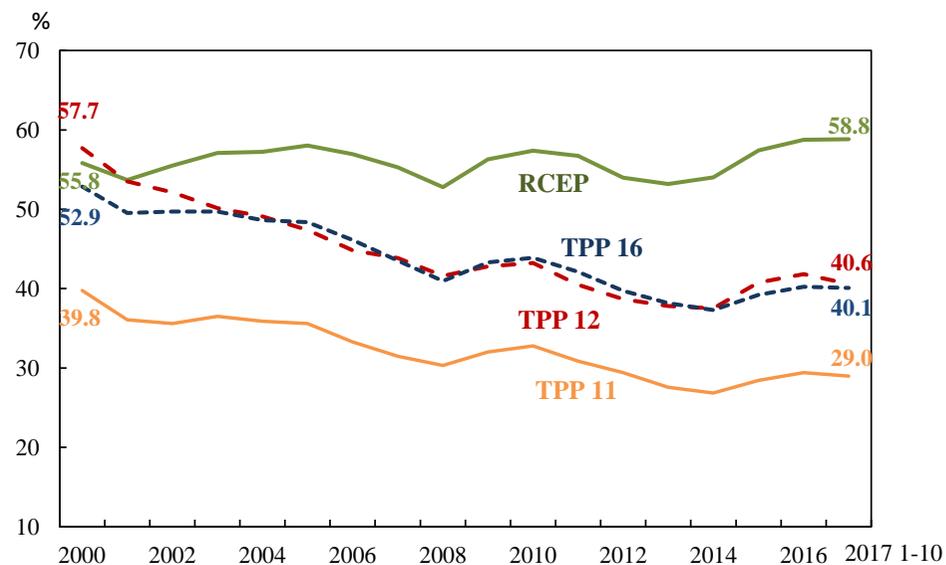
— CPTPP 暫緩適用 20 項條款，條件較 TPP 寬鬆，**國內企業調適較易達成**，且**無美豬、美牛等議題**。

圖 5 台灣對 TPP 及 RCEP 的出口比重



資料來源：整理自財政部通關統計資料

圖 6 台灣對 TPP 及 RCEP 的進口比重



資料來源：整理自財政部通關統計

3. 台灣加入 CPTPP 可提高與貿易夥伴的互補互利，並強化台灣在亞太供應鏈的角色，避免被邊緣化

(1) 台灣與多數 CPTPP 會員國產品互補性高，加入 CPTPP

可提高彼此互利的效果

— FTA 洽簽對象的選擇，以雙方有互補性、能共創雙贏的主要貿易夥伴國為主。

— 兩國各產品貿易專業化指數(Trade Specialization Index, TSI)⁹之相關係數值愈大表示產品同質性愈高，值愈小表示異質性或互補性愈高。

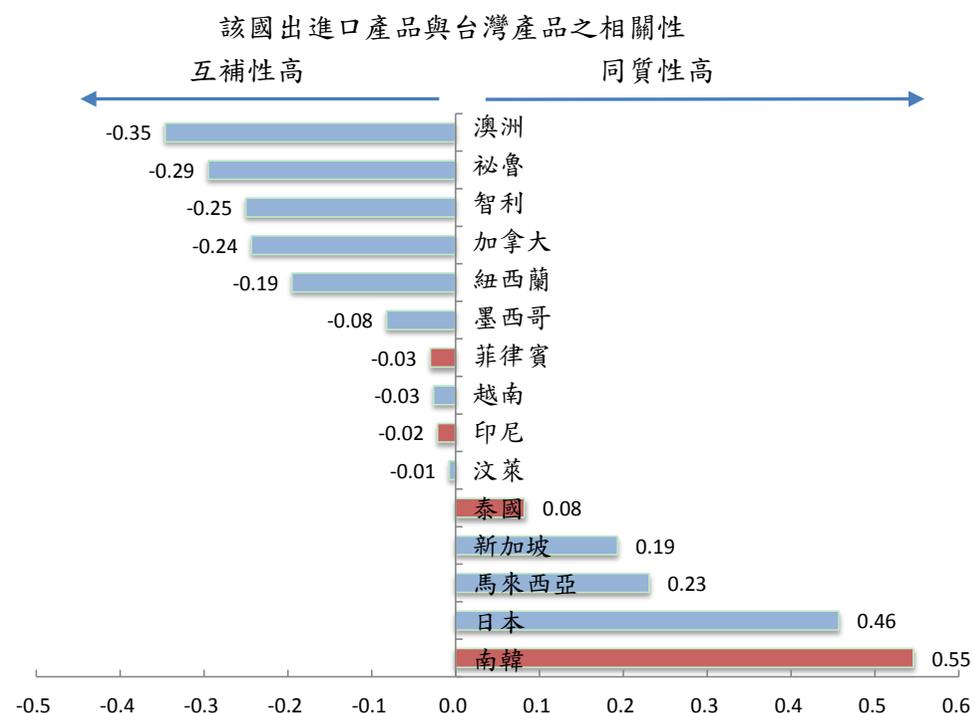
— 圖 7 顯示紐澳、秘魯、智利、加拿大與台灣產品之互補性相當高，台灣加入 CPTPP 可提高彼此互利的效果。

(2) 強化台灣在亞太供應鏈的角色

— TSI 相關係數顯示台灣與南韓、日本、馬來西亞及新加坡之產品的同質性較高，反映亞太國家高度參與區域內 ICT 產業分工。

— 台灣雖為亞太供應鏈的一環，但並非唯一的供應者，多數零組件均有其他競爭者。故若加入 CPTPP，可強化台灣在供應鏈的角色，避免被邊緣化。

圖 7 2016 年台灣與 CPTPP 各國貿易化指數(TSI)之相關係數



註：紅色表示南韓、泰國、印尼、菲律賓等潛在加入 CPTPP 之國家。
資料來源：聯合國國際貿易中心(International Trade Centre)，經央行經濟研究處計算

⁹ TSI 係衡量各國相互貿易之比較利益，亦兼具產業內貿易值指標之特性，產品 i 之 TSI 公式為 $TSI_i = (X_i - M_i) / (X_i + M_i)$ ，其中， X_i 、 M_i 分別表示該國產品 i 對全球之出進口。本文參考 Ciuriak and Xiao (2014) 計算各國各 HS2 位碼之 TSI，並進一步計算兩國各產品 TSI 之相關係數。

(四)TPP 16 對台灣最有利，RCEP(不含台灣)對台灣負面衝擊最大

若干國家擔憂，**美國退出 TPP**，恐**削減亞太地區經濟整合的力道**，**亞太地區**勢須尋找替代方案，例如 **TPP 11**、**TPP 16**、「區域全面經濟夥伴協定」¹⁰(Regional Comprehensive Economic Partnership, **RCEP**)等，藉此**建立新的合作模式**，從而**促進亞太地區之經濟整合**。

彼得森國際經濟研究所(Peterson Institute for International Economics, **PIIE**)以「未簽署任何新貿易協定」做為比較基準，模擬 **2030 年**時，各方案對各國**實質所得及出口**之影響¹¹。以下謹引用 PIIE 報告說明**對台灣最有利及最不利**之方案：

1. TPP 16 對台灣最有利，且可提高各會員國的效益

(1)**TPP 16**所創造的**實質所得經濟效益**，就全球觀點，高達 4,491 億美元(表 3)；若單就 **TPP 16** 而言，更高達 **4,856 億美元**，且有助於在亞太地區建立新的供應鏈。

—迨至 2030 年，台灣**實質所得**將**增加 605 億美元**(其占總實質所得之比率達 7.8%，遠高於其他國家)。

—TPP 16 對會員國所增加的總經濟效益，並非全數由新加入的 5 國獲得，而是**每一會員國的效益均較 TPP 11 提高**，對日本、馬來西亞、越南及墨西哥之**實質所得經濟效益**更分別提高 100 億美元以上。

—台灣的**實質出口**亦將**增加 1,699 億美元**(其占總出口之比率為 33.6%)，且日本、越南、馬來西亞、墨西哥、加拿大及澳洲**實質出口**效益亦分別提高 100 億美元以上。

(2)TPP 16 能**讓日本、南韓及台灣** 3 個彼此間**未簽署雙邊 FTA** 的國家，**共同遵守、採取高品質的規範**，故可創造鉅額經濟效益，**受惠最多的**為南韓，其次為台灣、日本，以及其他東南亞合作夥伴。

¹⁰ **RCEP** 係由**東南亞國協**(ASEAN)所推動，以亞洲為中心的經濟整合；目前**中國大陸在 RCEP 協商中扮演要角**，**台灣被排除在外**。相較於 TPP，RCEP 更強調彈性(flexibility)，RCEP 對於開發中國家給予具差異化的待遇，並避免觸及如勞工及環境等相關規範；**近來因印度不願對關稅做出更多讓步**，**RCEP 協商似陷入僵局**；**惟受 CPTPP 達成共識影響**，**中國大陸可能加快推動 RCEP 協商之進展**。

¹¹ Petri, Peter, Michael G. Plummer, Shujiro Urata, and Fan Zhai (2017), “Going It Alone in the Asia-Pacific: Regional Trade Agreements without the United States,” *PIIE Working Paper*, Oct.。原文尚包括美國退出 TPP 後，另建立美日 FTA 之評估。

2. 不包含台灣在內之 RCEP，對台灣負面衝擊最大

(1) **RCEP 會員國**的經濟結構多屬**競爭**而非互補，加上**先前已生效的貿易協定**均已涵蓋在 RCEP 內(會員國與 ASEAN 重複性高)，且種種因素使 RCEP 談判陷入困境，其對全球**實質所得**的經濟效益不如 TPP 16，僅為**2,856 億美元**(表 3)。

(2) 一旦 RCEP 通過，**台灣**為受負面衝擊最大的國家，**實質所得**與**出口**，將分別**減少 31 億美元**與**74 億美元**。

表 3 TPP 各方案及 RCEP 在 2030 年之實質所得、出口及其效益

單位：億美元

	2030年之 實質所得*	經濟效益					2030年之 實質出口*	經濟效益					
		CPTPP				RCEP		CPTPP				RCEP	
		TPP 12	TPP 11	TPP 16	TPP16較 TPP11增額			TPP 12	TPP 11	TPP 16	TPP16較 TPP11增額		
全球	1,338,013	4,918	1,472	4,491	3,019	2,856	361,493	11,061	2,869	10,315	7,447	6,769	
會員國		4,646	1,572	4,856	3,284	2,011		10,252	3,085	11,017	7,933	5,457	
TPP11 {	日本	49,243	1,253	464	979	516	563	11,898	2,762	970	2,251	1,281	1,362
	越南	6,749	516	208	362	154	2	3,566	1,074	313	837	523	-16
	馬來西亞	21,687	219	156	335	179	60	4,911	987	422	707	285	169
	加拿大	27,174	366	218	291	73	25	8,349	583	385	563	177	174
	墨西哥	4,973	405	107	255	147	2	6,697	318	232	452	220	-10
	澳洲	4,851	187	131	185	54	21	5,890	290	234	370	135	30
	新加坡	25,896	155	120	171	51	54	4,699	351	290	330	40	139
	秘魯	4,416	114	99	111	13	16	1,353	140	122	146	24	26
	智利	2,644	57	29	52	23	1	1,470	78	63	84	21	-7
	紐西蘭	4,629	42	32	49	17	-1	844	86	49	78	29	-3
汶萊	312	19	8	12	4	3	160	14	6	8	2	1	
潛在 5 國 {	台灣	7,760	12	-2	605	607	-31	5,056	40	-3	1,699	1,702	-74
	南韓	22,429	-78	-32	844	876	238	10,888	-113	-61	2,031	2,092	618
	泰國	8,123	-65	-46	295	341	26	5,610	-91	-71	675	746	242
	菲律賓	6,797	-9	-2	132	134	12	1,836	-7	-3	294	297	40
	印尼	21,923	-23	-13	178	191	6	4,462	-43	-28	494	522	171

* 2030 年之實質所得與出口，為 PIIE 假設在「無任何新的貿易協定」的情況下，所做之預測值，金額以 2015 年之價格表示。

資料來源：Petri, Peter et al.(2017), “Going It Alone in the Asia-Pacific: Regional Trade Agreements Without the United States”, *PIIE Working paper*, Oct.

(五)建議：台灣宜加速爭取加入 CPTPP

1. 台灣為小型開放經濟體，外需是經濟成長主要動力，加入 CPTPP 有助維繫經濟成長動能。

台灣洽簽 FTA 進度落後，而 CPTPP 條件較 TPP 寬鬆，**國內企業調適較易達成**，加入 **CPTPP** 不僅可**補強台灣在供應鏈的角色**，**避免被邊緣化**，亦有助新南向政策推動，**擴大及分散出口市場**，**降低出口產品過度集中的問題**。就策略布局而言，台灣或可透過成員身分參與其他區域整合機制，因此，宜掌握此契機爭取加入。

2. **台灣爭取加入 CPTPP 亟須會員國的支持**，因此應強調台灣加入將增進會員國經濟利益，俾提高加入的可能性。

(1)台灣是全球第 18 大貿易國，已與亞洲價值鏈高度整合，台灣加入 CPTPP 可強化該生產網絡，**擴大亞太地區貿易及投資之區域經濟整合效益**，將帶來重要驅動力。此外，台灣加入 CPTPP，亦有助於會員國透過台灣與中國大陸所簽訂的 ECFA，進入中國大陸市場¹²。

(2)按 PIIE 評估，**若 TPP 11 加入台灣等 5 國**，2030 年對會員國實質所得及出口的總經濟效益將**超過 TPP 12**；對個別會員國而言，**TPP 16 所創造的經濟效益均高於 TPP 11**。

3. **台灣已簽訂 ECFA，如能加入 CPTPP，等於我國主要貿易夥伴(除美國)均已涵蓋在 FTA 之內，經濟效益極大**。

4. 雙邊 FTA 因洽簽對象明確，協商項目相對聚焦，其潛在效益亦不容忽視，為推動多邊協議之重要輔助工具。台灣除積極爭取加入 CPTPP 以外，**宜持續同時進行雙邊 FTA 協商**，藉由各種管道消除貿易障礙，朝向國際化發展。

¹² 參考 Bush, Richard C. and Joshua Meltzer (2014), “Taiwan and the Trans-Pacific Partnership: Preparing the Way,” Brookings Center for East Asia Policy Studies, *East Asia Policy Paper*, Jan. °

(六)現階段台灣加入 CPTPP 的準備與不確定因素

1. 準備工作：**積極爭取 CPTPP 其他會員國之支持**，並**加快國內產業調整的腳步**，俾利於與國際接軌。

(1)根據原 TPP 會員國之共識，新成員須經現有成員國共識決同意後始得加入¹³，儘管 CPTPP 可望放寬加入條件，惟尚未公布新成員加入的要件，台灣仍需積極以各種管道爭取其他會員國之支持。

(2)除紐西蘭及新加坡外，台灣尚未與其他 CPTPP 國家簽署雙邊 FTA，**須在全新的基礎上展開談判**。

(3)CPTPP 以原 TPP 協定為基礎，而 TPP 為高標準的區域經濟整合協定，追求貨品高度自由化，甚至標榜無排除項目，因此，台灣仍將面臨經貿體制與產業大幅調整之挑戰。

—行政部門已參考 TPP 的標準規範進行經貿體制調整，包括藥事法、專利法、商標法、著作權法等 8 項法案已送至立法院待審¹⁴。

—儘管 CPTPP 暫時擱置部分條款，惟國內仍需**針對相關法規進行盤點、檢視與調整**¹⁵，儘速落實國內法規與國際接軌。

—台灣加入 CPTPP 仍將面對市場開放及制度改革，企業須**強化產業競爭力**，政府須預先擬定以因應大幅度市場開放對部分國內產業產生之可能衝擊¹⁶，並完善**受影響產業的支援機制**，**做好事前準備**。

(4)國內廣宣及溝通方面，宜持續辦理不同分眾溝通活動，以凝聚公眾共識。

¹³ 根據經濟部(2015)「我國推動加入「跨太平洋夥伴協定(TPP)」策略」，新成員之加入需先獲得現有成員國之同意外，亦須承諾能實踐 TPP 成員所建立具企圖心之開放政策，且須全盤接受 TPP 成員達成之協定。

¹⁴ 同註 8。

¹⁵ 包括服務貿易開放、移除 99% 貨品關稅、檢驗檢疫(SPS)、國營事業、資訊跨境移動以及法規程序導入影響評估機制等，詳顏慧欣(2017/12)，「CPTPP 成形，臺灣要奮力一搏」，中經院(國貿局委託)，區域經貿觀測站第 9 期。

¹⁶ 參考吳玉瑩(2017/12)，「臺灣如何面對沒有美國的亞太區域經濟整合發展」，中經院(國貿局委託)，區域經貿觀測站第 9 期。

2. 不確定因素：須持續關注日本對於解禁核災食品與中國大陸在國際上對我方的態度。

(1) 日本是台灣加入 CPTPP 最重要的支持國，或可藉由與日本的友好關係，尋求透過 CPTPP 積極融入區域經濟整合，惟須持續關注日方要求我方解禁核災食品的態度¹⁷。

(2) CPTPP 不只有利台灣加入，亦有利中國大陸加入，且會員國中不乏與中國大陸經貿關係密切的國家，或為一帶一路政策的受惠國，加上中國大陸啟動「睦鄰外交」，主動改善與周邊國家的關係，恐透過國際層面壓縮我方的外交空間，為台灣能否順利加入增添不確定因素。

¹⁷ 食藥署 2017 年 11 月初公布之「日本水產品輻射風險評估」仍維持現行管制，全面禁止進口，未來是否解禁仍得視整體食安政策評估考量。同月 21、22 日在日本東京舉行第 42 屆台日經濟貿易會議雖未將核災食品列入議程，會議期間，日本千葉縣知事亦來台拜訪，積極爭取開放核食進口。

附表 1 TPP 與 CPTPP 之比較¹⁸

比較項目	TPP	CPTPP
中文名稱 (英文名稱)	跨太平洋夥伴協定 (The Trans-Pacific Partnership, TPP)	跨太平洋夥伴全面進步協定 (The Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership, CPTPP)
會員國	美國、日本、澳洲、紐西蘭、汶萊、加拿大、智利、馬來西亞、墨西哥、秘魯、新加坡及越南(共 12 國)	日本、澳洲、紐西蘭、汶萊、加拿大、智利、馬來西亞、墨西哥、秘魯、新加坡及越南(共 11 國)
協定主旨	<ul style="list-style-type: none"> 促進亞太貿易自由化、要求 100% 廢除關稅 強化智財權保護(美國要求) 	<ul style="list-style-type: none"> 維持 TPP 高標準、整體平衡及完整性 開放市場、打擊貿易保護主義、促進經濟整合
協定架構	<ul style="list-style-type: none"> 包含 30 章節(詳附表 2)、各國關稅減讓表、非符合性措施(NCM)清單及各會員間之附帶協議 	<ul style="list-style-type: none"> 暫定 7 章節，包含導入 TPP 協定條款，但容許成員國延後履行部分義務(詳附表 2) 暫時擱置原有 TPP 20 項條款(其中 11 項與智財權有關) 協定生效、會員國退出、新加入及協定檢討條款
匯率條款	<ul style="list-style-type: none"> 透過共同聲明(Joint Declaration)方式，促使各國實質匯率水準反映該國經濟基本面 	<ul style="list-style-type: none"> 目前無相關資訊
預計生效條件及日期	<ul style="list-style-type: none"> 6 國(含)以上同意後，且 2013 年其 GDP 占所有會員國 GDP 85% 以上(美國一定要同意才能通過) 因 2017 年 1 月 23 日美國正式退出 TPP，故不易生效 	<ul style="list-style-type: none"> 6 國(含)以上同意後，60 天可生效 最快 2018 年可生效
每年會員國新增總利益	4,650 億美元 (2030 年)	1,570 億美元 (2030 年)
會員國 GDP 全球占比	37.5%	12.9%
會員國貿易全球占比	25.7%	14.9%
會員國人口全球占比	11.3%	6.9%

¹⁸ Petri, Peter et al. (2017), "Going It Alone in the Asia-Pacific: Regional Trade Agreements Without the United States," *PIIE Working paper*, Oct.; 「TPP11 達成框架協議」日經中文網，2017 年 11 月 10 日。

附表 2 TPP 與 CPTPP 協定架構比較¹⁹

比較項目	跨太平洋夥伴協定(TPP)	跨太平洋夥伴全面進步協定(CPTPP)
概述	共計 30 個章節(506 個條文)及 4 項附錄， 因篇幅龐大，相關文件逾 8,000 頁	目前 部長級協定大綱(outline) 共有 7 項
協定本文	<p>序言</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 初始條款及一般定義 2. 貨品之國民待遇與市場進入 3. 原產地規則與原產地程序 4. 紡織品和成衣 5. 關務主管機關及貿易便捷化 6. 貿易救濟 7. 食品安全檢驗及動植物防疫 8. 技術性貿易障礙 9. 投資 10. 跨境服務貿易 11. 金融服務業 12. 商務人士短期進入 13. 電信 14. 電子商務 15. 政府採購 16. 競爭政策 17. 政府控制事業及指定的獨占企業 18. 智慧財產 19. 勞工 20. 環境 	<p>序言</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 導入跨太平洋夥伴協定 2. 暫緩適用部分條款(其中 11 項與智財權有關) 3. 生效 4. 退出 5. 加入 6. 協定檢討 7. 文本

¹⁹ <http://www.tptrade.tw/>。