

就「廉價台幣 全球招商致命傷」、「新彭三條 阻升了台幣還是台灣？」兩文，就教於林建山先生

李榮謙/中央銀行業務局研究員、輔仁大學兼任副教授

林建山先生於本月 8 日投書《聯合報》，題名為「廉價台幣 全球招商致命傷」(下稱前文)，繼於 12 日《工商時報》觀念平台撰文「新彭三條 阻升了台幣還是台灣？」(下稱後文)。拜讀之餘，發現多數論點似有商榷之處，特就教如下。

壹、前文部分

一、林君認為「廉價台幣」，卻無客觀證據支持其見解，顯見所謂「廉價台幣」的說法，應非事實。

新台幣是廉價貨幣嗎？數據會說話。

以本年 10 月 12 日與 1985 年 12 月 31 日比較，新台幣對美元、泰銖及韓元，分別升值 28.26%、44.26%及 62.60%；與 2007 年 12 月 31 日比較，新台幣對美元、歐元及韓元，則分別升值 4.42%、11.35%及 26.22%。

這些數據顯示，林君指稱「廉價台幣」，應非事實。

二、從林君題名「廉價台幣 全球招商致命傷」，可推論出其認為「昂貴台幣 全球招商萬靈丹」；惟就台灣與日本國際收支統計觀

察，卻與其推論剛好相反。

新台幣於 1988～1990 年間大幅升值，外人直接投資從 1987 年淨流入 0.1 億美元轉為淨流出，金額分別高達 31.60 億美元、53.47 億美元及 39.13 億美元。

日圓於 1986～1989 年間大幅升值，外人直接投資從 1985 年淨流出 58.54 億美元大幅增加，分別達 144.47 億美元、191.38 億美元、359.46 億美元及 470.62 億美元。

上述客觀數據可證明，貨幣大幅升值，不僅未能鼓勵外商來台投資，反而加速產業外移。其實，這些數據也與大多數的實證研究發現相同，亦即一國貨幣升值及（或）匯率波動幅度過大，對其吸引外人直接投資確有不利影響。

貳、後文部分

一、 林君另以「新彭三條」為題撰文。事實上，並無所謂「新彭三條」，該文顯有誤導之嫌。

查央行於本月 7 日發布新聞參考資料，介紹：

- 1、 諾貝爾經濟學獎得主史提格里茲（Joseph Stiglitz）對匯市之看法；
- 2、 巴西近來對資本流入採行之課稅措施；

3、進口物價年增率，美元計價與新台幣計價相差 4.60%，係反映本年 1 至 9 月新台幣對美元平均升值幅度。

其目的在於使社會大眾瞭解現況，並無該文標題所謂之「新彭三條」；前提不存在，引申論述自屬虛構。

二、林君前後兩文對台灣出口需求與價格彈性大小的敘述完全相反（詳表 1）。

表 1 林君前後兩文敘述完全相反

前文（10 月 8 日）	後文（10 月 12 日）
台灣已從「出口需求彈性小價格彈性低的產品／服務」，轉為...	30 年前出口...需求彈性大價格彈性大的產品類項...

林君前後僅四天之間，對台灣出口需求彈性及價格彈性大小的陳述卻完全相反，讓人完全摸不著頭緒。

三、林君似不明需求彈性與價格彈性的概念，並造成讀者的混淆。

出口主要受國外所得及國內外相對價格的影響（即出口函數的主要解釋變數為所得及價格）。需求彈性包括所得彈性與價格彈性；所得彈性用以衡量出口量對國外所得變動的敏感程度，價格彈性則用以衡量出口量對價格變動的敏感程度。

林君一再提及「需求彈性小價格彈性小」等用語，好像將需求彈

性與價格彈性認為係彼此分立（mutually exclusive）的概念，已造成混淆。

四、林君陳述「台灣 30 年前出口主力都是輕工的成衣、鞋類、金工等需求彈性大價格彈性大的產品類項…；但今天，超過 87% 以上出口都屬於知識密集的機械、電子、資訊等需求彈性小價格彈性小的產品類項」（詳表 2）。究諸實際，目前台灣出口價格彈性不低。

表 2 台灣過去與現在主要出口產品

過去	現在
成衣、鞋類、金工	機械、電子、資訊

- 1、從先驗上來看，民生必需品的價格彈性較小、所得彈性小，非必需品的價格彈性較大、所得彈性較大。過去台灣出口以民生必需品為主，出口的價格及所得彈性應較低，現在出口以機械、電子及資訊品為主，彈性應較大。
- 2、出口價格彈性與出口產品之競爭對手國有關，台灣與南韓出口市場與產品重疊度高，易受匯率變動影響。

（1）台灣與南韓的出口市場重疊度高

2010 年 1 至 6 月，台灣與南韓對相同的前 5 大出口國之出口

占總出口比重分別為 64.70%與 50.5%。

(2) 台灣及南韓出口產品性質具高度相似性

2010 年 1 至 6 月，台灣與南韓相同的前 3 大出口產品比重分別為 55.40%與 42.70%，台灣出口產品集中度高於南韓。

(3) 根據龔明鑫（2010）的研究指出，當韓元大幅貶值，台灣在美國、日本市場約有三分之二，在歐盟與中國大陸市場則約有三分之一的產業，將可能受到南韓產品替代；其中相對價格替代係數大於 1 的產業，所受衝擊可能較大。

3、 出口價格彈性的實證估計

(1) 由中研院與中經院的實證研究顯示，1970 至 1990 年代中期台灣的出口價格彈性較低。

(2) 近期 Imbs and Méjean（2010）的研究，比較 1995～2004 年間 28 個國家的出口價格彈性，發現台灣的出口價格彈性排名第三高。

林君卻謂目前台灣出口價格彈性小，不知其依據為何？

五、 林君陳述「日圓升值使日本勞動生產力連年加速成長…」，此一說辭，並無根據。

根據亞洲生產力組織（Asian Productivity Organization）的資料，

日本於 1971~1980 年勞動生產力成長率平均為 3.69%，迨至 2001~2007 年卻降至 1.75%，不但低於中國大陸，也低於亞洲四小龍（詳表 3）。

表 3 亞洲主要經濟體之勞動生產力年增率

單位：%

年度	中國大陸	香港	日本	南韓	新加坡	台灣
1971~1980	4.09	5.38	3.69	3.54	3.63	6.01
1981~1990	6.18	4.74	3.72	5.73	3.96	5.44
1991~2000	9.28	2.24	1.04	4.48	3.64	5.04
2001~2007	9.17	3.65	1.75	3.11	3.48	2.58

資料來源：亞洲生產力組織資料庫。

何來林君所指稱，日圓大幅升值，使日本勞動生產力連年加速成長？

六、 林君陳述「日圓升值…鞏固國家競爭力，維繫堅實國力，穩居世界第二大經濟體地位」，顯與事實不符。

實情是，日圓自 1985 年之「廣場協議」（Plaza Accord）後大幅升值，3 年內對美元升幅高達 86%；一般咸認，係日本於 1990 年代起陷入「失落十年」（Lost Decade），國力衰退的主要因素之一。IMF 於本年 4 月發佈的「世界經濟展望報告」（World Economic Outlook）中即持類似觀點。況且，日本現在已退居世界第三大經濟體。

據此，顯見林君的見解與絕大多數人完全相反，且明顯與事實不符。

七、 林君指出「南韓人均所得在短短五年間竟然超越台灣，更已高出台灣 7,600 美元以上...」，所言不實。

根據 IMF 採當期美元計價，2009 年台灣之人均所得為 16,372 美元，略低於南韓之 17,074 美元，相差僅 702 美元，非林文所言之 7,600 美元。

另根據 IMF 按購買力平價計算之人均所得（GDP based on purchasing-power-parity per capita GDP），2009 年南韓之人均所得為 27,938 美元，低於台灣之 31,776 美元。

從上述說明可知，林文內容並無客觀事實之根據。

八、 央行的匯率政策有助總體經濟穩定

根據央行新台幣匯率反應函數實證結果顯示：當 CPI 年增率上升，名目有效匯率指數（NEER）上升；經濟成長率下降，NEER 下降。顯見新台幣匯率之變動有助於台灣總體經濟之穩定。

若干人士批評新台幣匯率過於僵化、不利台灣總體經濟發展，不但沒有根據，也有欠公允。