

二、英國脫歐與留歐之利弊觀點

(一) 英國脫歐之利弊觀點

脫歐派認為，英國若離開歐盟，在貿易、財政、立法及金融自由度等方面，均將有更好的發展；留歐派人士則指出，脫歐恐使英國貿易成本上升，且有損投資成長、金融地位與政治穩定性。

英國脫歐之利	
貿易自由度提高	英國將與歐盟重新協商新的合作關係， 無須受歐盟法規約束 。
可運用經費增加	英國 無須再每年繳交71億英鎊予歐盟 ，此筆經費可用於科學研究與新興產業。
取得法規自主權	將使英國重獲對勞動法規、醫療保健及國家安全等措施之自主權。
移民政策自由度增加	英國不須完全配合歐盟之移民政策， 可改變代價高昂且失控之移民制度 。
國際地位上升	英國在歐盟內影響力甚微。脫歐後可重新在國際取得地位，並能在自由貿易與國際合作發揮較大影響力。
金融自由度提高	歐盟法規較為繁複，脫歐意味倫敦金融業將更有彈性，有助提高競爭力。

英國脫歐之弊	
貿易成本上升	可能危及英國與主要貿易夥伴之關係，使英國 面臨高關稅壁壘與勞務移動限制 。
外人投資減少	失去歐盟之連結或將使外資進駐之興趣大減，在英國設廠之大企業亦可能撤離。
金融地位滑落	倫敦國際金融中心地位恐遭法蘭克福或巴黎取代 ，金融業在英國之部署亦將做出調整。
政治不穩	親歐的 蘇格蘭恐藉機爭取獨立 ，導致英國分裂。
貿易規模縮減	將使與歐盟之貿易規模大幅萎縮。
勞動力下滑	可能使英國加重移民控管，恐造成勞動力挹注不足，傷害經濟成長。
英國省下之預算貢獻將被GDP之損失抵銷	脫歐雖可減少對歐盟預算之支付，但 只要脫歐對英國造成逾1%的GDP損失 ，其所節省的財政支出好處，將 被財政收入之減少抵銷 。
可能仍須受歐盟法規之限制	智庫 Open Europe 估計， 脫歐後若得以廢除相關法規，最多可省下大約128億英鎊 ，惟英國不見得能廢除相關之歐盟法規，尤其 若要繼續與歐盟往來 ，恐須效法挪威或瑞士，既要 在法規上與歐盟接軌 ，又 無法對法規內容有決定權 。

資料來源：主要參考 The Economist (2015), “A Background Guide to ‘Brexit’ from the European Union,” October 19; IMF (2016), “Country Report-United Kingdom: Selected Issues,” June 17; HM Treasury (2016), “HM Treasury Analysis: The Long-Term Economic Impact of EU Membership and the Alternatives,” April

（二）英國留歐之利弊觀點

留歐派強調，歐盟成員國身分使英國獲得貿易與市場之便利，而外來移民不僅未排擠人民就業機會，反而有助填補就業市場空缺，促進經濟發展。脫歐派則宣稱，留歐將加重英國之財政負擔，並需承擔歐元區之經濟風險與移民問題。

英國留歐之利	
維持較佳貿易條件	英國對歐盟出口占總出口比重約5成，續留歐盟可免出口關稅，貿易條件較佳。
提高家庭所得	雖須貢獻歐盟預算，惟若歐盟實施首相Cameron提出之經濟改革後，留歐之好處將可使英國GDP成長4%，相當使每一英國家庭多收入2,800英鎊。
享受法規標準化之便利	多數歐盟法規已整合為單一之歐洲標準，減少作業程序並使企業獲益。
補充就業人力	外來移民有助增加勞動力，對人均GDP有正向助益，且為公共福利貢獻更多稅收。
保有在歐盟及國際機構之影響力	英國可與歐盟全體成員國之代表共同合作，提高在國際機構之影響力。

英國留歐之弊	
需提撥額外之歐盟預算	歐盟可能增加預算，以因應過往開銷及持續增加的移民及難民，將使英國需額外支付24億歐元的預算負擔。
承擔歐洲經濟成長停滯風險	英國留歐將必須面對並處理歐元區經濟成長停滯等問題。
面臨移民危機	歐盟之人口自由移動原則，恐對英國邊境安全造成嚴重威脅。

資料來源：主要參考 The Economist (2016), “In, Out, Find a Fib to Shout,” March 5; The Economist (2015), “A Background Guide to ‘Brexit’ from the European Union,” October 19; HM Treasury (2016), “HM Treasury Analysis: The Long-Term Economic Impact of EU Membership and the Alternatives,” April