

二、金融機構

113年我國金融機構表現良好。本國銀行獲利創歷史新高，資產品質仍佳且資本維持適足水準；壽險公司獲利顯著回升，且整體資本尚維持適足水準，惟面臨較高市場風險；票券公司獲利亦提升，流動性風險仍高，但資本尚屬適足。整體而言，本國銀行、壽險公司及票券公司均能穩健經營。

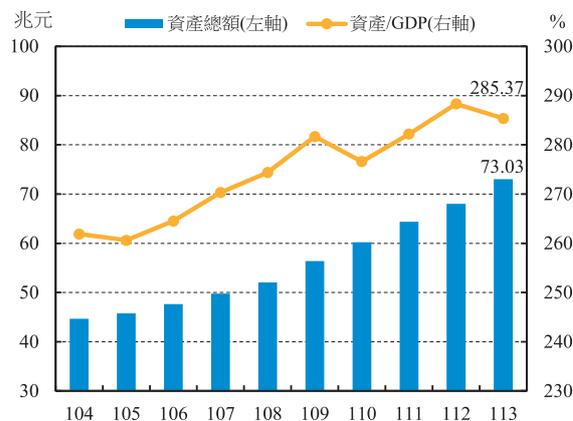
(一) 本國銀行

113年底本國銀行⁴⁸資產規模持續成長；資產品質提升，企業放款之產業集中度略降，不動產擔保授信集中度下滑，且對中國大陸暴險總額續減。海外商用不動產授信品質略升，惟脆弱度仍高。整體市場風險值上升，但對資本適足率影響有限；銀行體系資金充裕，整體流動性風險不高。113年獲利續創歷史新高，資本適足比率雖略下滑，惟承受損失能力尚佳。

1. 資產規模持續成長

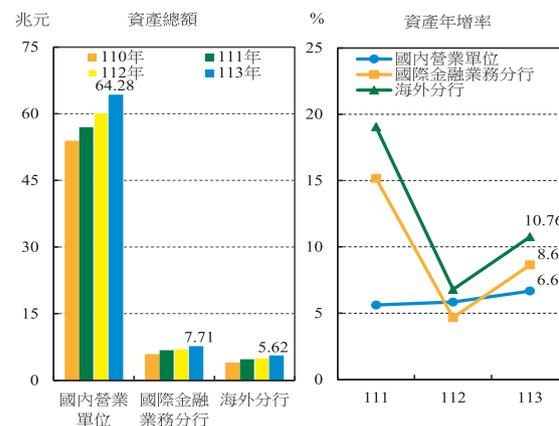
本國銀行113年底資產總額73.03兆元，資產規模持續成長，年增率由上年底之5.66%升至7.35%；由於GDP增幅較大，資產總額對全年GDP比率下降至285.37%(圖3-20)。就部門別而言，受惠於投資及放款強勁成長，國際金融業務分行(OBU)與海外分行之資產年增率明顯回升，國內營業單位(DBU)亦持續成長(圖3-21)。

圖 3-20 本國銀行資產規模



資料來源：本行金檢處、行政院主計總處。

圖 3-21 本國銀行國內外單位之資產總額



註：本圖國內外單位之資產總額合計數大於圖3-20資產總額，係因未消除單位間之聯行往來金額。

資料來源：本行金檢處。

⁴⁸ 包括全國農業金庫，截至113年底，共計39家。

2. 信用風險

(1) 放款加速成長

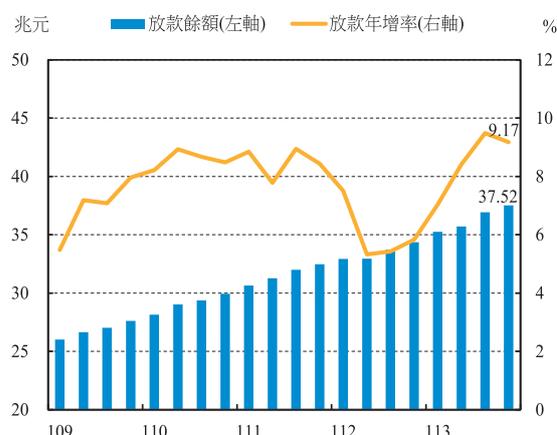
放款⁴⁹係本國銀行主要信用暴險來源，113年底國內營業單位放款餘額37.52兆元，占資產總額之51.38%，年增率由上年底5.83%上升至9.17%(圖3-22)。其中，個人放款因購屋貸款需求穩定成長，年增率由上年底之7.03%上升至11.95%；企業放款因國內經濟升溫，企業資金需求增加，年增率由上年底之5.61%升至6.57%；政府機關放款年增率則由上年底-5.91%反轉升至3.06%，主要係政府擴大支出而增加銀行借款所致。

(2) 資產品質尚佳

113年底本國銀行不良資產⁵⁰總額4,764億元，較上年底增加5.65%，但不良資產比率微幅下滑0.01個百分點至0.65%(圖3-23)。不良資產經銀行自行評估可能遭受損失⁵¹為523億元，較上年底略增18億元，其占所提列備抵呆帳及各項準備則降至8.31%，提列準備足以支應預估損失，不至於侵蝕權益。

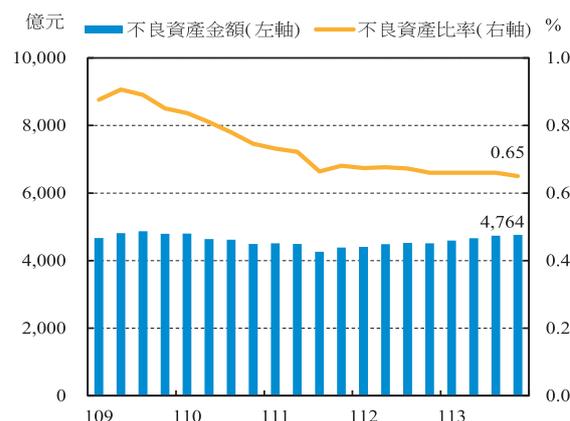
113年底本國銀行逾期放款餘額631億元，較上年底增加12.76%，平均逾

圖 3-22 本國銀行放款餘額及年增率



註：本圖為國內營業單位放款，不含OBU及海外分行。
資料來源：本行編「中華民國金融統計月報」。

圖 3-23 本國銀行不良資產金額及比率



註：不良資產比率=不良資產/資產
資料來源：本行金檢處。

⁴⁹ 所稱放款，包括貼現、透支、其他一般放款及進口押匯等，惟不含出口押匯、催收款及對銀行同業之拆放款項。

⁵⁰ 依據「銀行資產評估損失準備提列及逾期放款催收款呆帳處理辦法」，授信及其他資產分為5類，第1類為正常者，第2類應予注意者，第3類可望收回者，第4類收回困難者，第5類收回無望者。不良資產係指第2-5類評估資產之合計，惟不含投資業務之累計減損或評價調整貸方金額。

⁵¹ 所稱不良資產損失，係依「銀行資產評估損失準備提列及逾期放款催收款呆帳處理辦法」估算，包括放款、承兌、保證、無追索權應收帳款承購及信用卡等業務產生之不良資產損失。

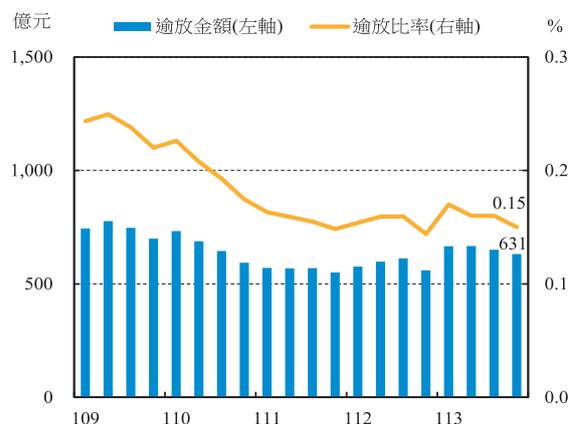
放比率亦由去年底之0.14%略升至0.15%(圖3-24)，但遠低於美國及亞洲鄰國(圖3-25)。此外，113年底放款覆蓋率及逾期放款覆蓋率因備抵呆帳增幅較小，分別下降至1.36%及919.15%(圖3-26)，惟整體因應放款呆帳損失能力尚充足。

113年底各本國銀行之逾放比率均在1%以下，僅1家銀行大於0.5%。就逾放對象分析，個人放款之逾放比率由去年底之0.12%略升至0.13%，企業放款逾放比率則續降至0.15%，其中主要產業逾放比率多較上年底下降，不動產、運輸及倉儲業逾放比率雖略增，但仍處於較低水準(圖3-27)，整體資產品質尚佳。

(3) 不動產為擔保之授信比重下滑

113年底本國銀行徵提不動產為擔保品之授信餘額為25.61兆元⁵²，占授信總餘額之57.93%，較去年底略降0.06個百分點，集中度略微下滑(圖3-28)。113年下半年以來，隨本行強化選擇性信用管制措施及銀行核貸審理轉趨謹慎，房市交

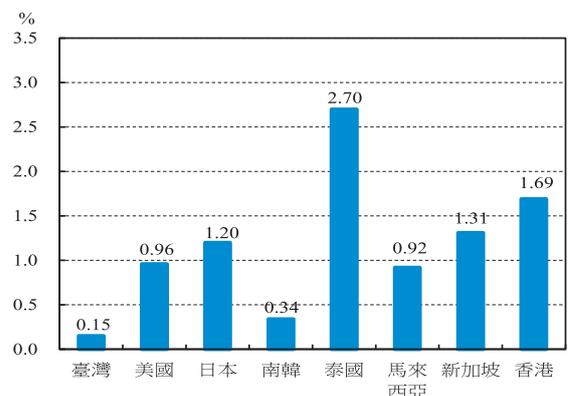
圖 3-24 本國銀行逾放金額及比率



註：不含對銀行同業之放款。

資料來源：本行金檢處。

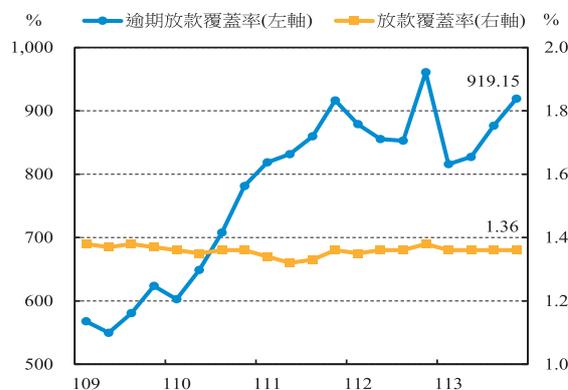
圖 3-25 逾放比率之跨國比較



註：除日本為2024年9月底資料，其餘為2024年12月底資料。

資料來源：本行金檢處、美國FDIC、日本金融廳、南韓FSS、泰國央行、馬來西亞央行、新加坡MAS及香港HKMA。

圖 3-26 本國銀行備抵呆帳覆蓋率



註：1. 逾期放款覆蓋率=備抵呆帳/逾期放款

2. 放款覆蓋率=備抵呆帳/放款

3. 不含對銀行同業之放款。

資料來源：本行金檢處。

⁵² 所稱授信，包括本國銀行全行帳列之放款、應收保證款項及應收承兌票款。

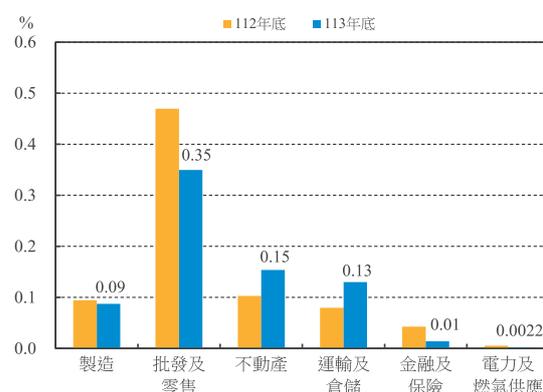
易量縮，不動產價格漲幅趨緩。鑑於國內外經濟金融諸多不確定性，可能影響民眾購屋意願，加以待售新成屋去化壓力尚存，未來宜持續觀察不動產市場趨勢對銀行授信品質之影響。

(4) 企業放款之產業集中度略降

113年底本國銀行國內營業單位(不含OBU及海外分行)承作企業放款餘額16.18兆元，其中前三大產業依序為製造業(5.75兆元)、不動產業(3.53兆元)及批發零售業(2.11兆元)，三大產業放款合計占企業放款之70.38%(圖3-29)，低於上年之70.52%，企業放款之產業集中度略降。比重最高之製造業放款⁵³中，又以對電子相關產業之放款占多數，113年底餘額為1.90兆元，占製造業放款餘額之33.02%，比重較去年底之32.36%略升。

中小企業信用供給方面，113年底本國銀行對中小企業放款餘額10.40兆元，較去年底增加5,808億元或5.91%，年增率走

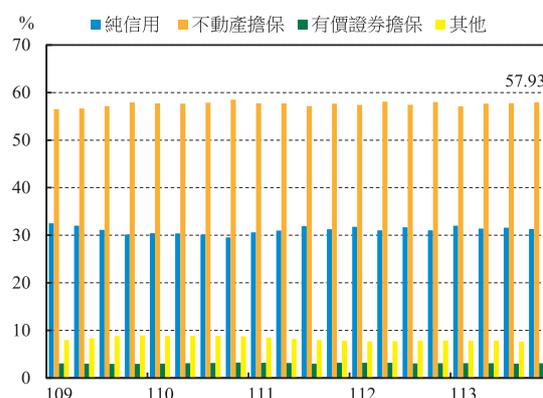
圖 3-27 主要放款對象行業別之逾放比率



註：不含對銀行同業之放款。

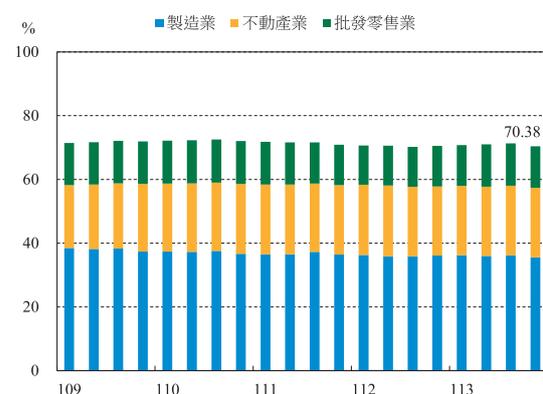
資料來源：金融聯合徵信中心。

圖 3-28 本國銀行授信擔保品別比重



資料來源：本行金檢處。

圖 3-29 本國銀行對前三大產業之放款比重



註：1. 產業比重=各產業別放款/企業放款餘額

2. 本圖為國內營業單位放款，不含OBU及海外分行。

資料來源：本行編「中華民國金融統計月報」。

⁵³ 本報告將製造業放款區分為四大類產業，包括：(1)電子相關產業(含電腦通信、視聽電子產品及電子零組件製造業)；(2)金屬非金屬相關產業(含非金屬礦物製品製造業、金屬基本工業、金屬製品製造業)；(3)石油化學相關製造業(含化學材料製造業、化學製品製造業、石油及煤製品製造業、橡膠製品製造業及塑膠製品製造業)；以及(4)傳統製造業(含食品及飲料製造業、紡織業、成衣服飾品及其他紡織製品製造業、皮革毛皮及其製品製造業、木竹製品製造業、家具及裝設品製造業、紙漿、紙及紙製品製造業、印刷及其輔助業)。不屬於上述產業者列為其他。

升(圖3-30)；中小企業放款占全體企業放款餘額之比重由去年底之64.69%微幅下降至64.29%。此外，113年底本國銀行移送「中小企業信保基金」保證之融資餘額，較去年底增加19.20%至1.37兆元，主要係配合政府辦理疫後振興專案貸款及低碳智慧納管貸款所致。

(5) 海外商業不動產授信品質略有改善，惟脆弱度仍高

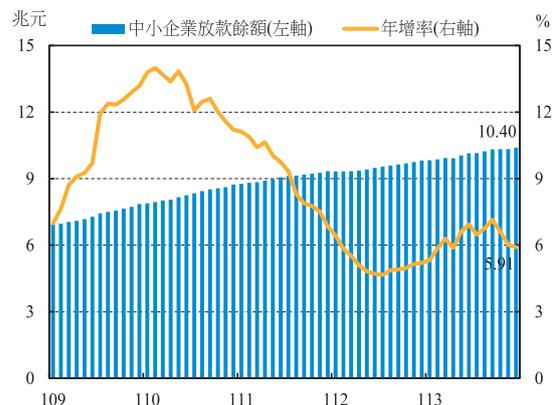
受疫情後遠端工作模式影響市場需求、借貸成本上升及辦公大樓價格大跌等因素影響，113年上半年本國銀行對美國及歐洲商業不動產授信品質惡化，下半年略有改善，惟脆弱度仍高。由於授信總額未及整體放款比重之0.5%，風險尚可控。

考量全球商業不動產產業之脆弱度仍高，近期IMF、美國Fed及金融穩定監督委員會(Financial Stability Oversight Council, FSOC)等國際組織或監管機關建議各國應加強商業不動產放款相關風險之監控與管理⁵⁴，本國銀行宜密切關注海外商業不動產授信品質之變化。

(6) 對中國大陸暴險總額續減，惟潛在風險升高

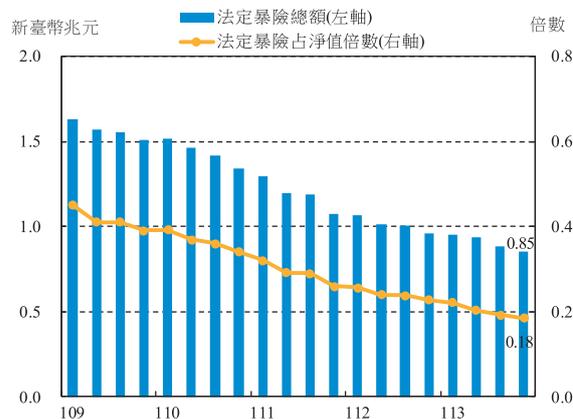
113年底本國銀行對中國大陸之法定暴險總額為0.85兆元，較去年底續減11.38%，主要係授信減少12.47%所致。法定暴險總額占上年度決算後淨值之倍數亦降至0.18倍(圖3-31)，續創新低，且遠低於1倍法定上限。

圖 3-30 本國銀行中小企業放款餘額



資料來源：本行金檢處。

圖 3-31 本國銀行對中國大陸法定暴險



資料來源：金管會。

⁵⁴ 詳見2024年10月IMF全球金融穩定報告、同年11月Fed金融穩定報告及12月FSOC年度報告。

考量當前中國大陸房市續陷調整、內需疲弱且勞動力下降，短期經濟成長仍面臨阻力，加以川普新政加速產業去中化，持續提高關稅並強化科技封鎖，中國大陸經濟與金融風險恐將升高，本國銀行仍宜密切關注其對暴險信用品質之影響。

3. 市場風險

(1) 整體市場風險值上升

113年底本國銀行市場風險之暴險部位，以債務證券利率敏感性淨部位最大，外幣淨部位居次，權益證券淨部位最小。依據市場風險模型⁵⁵之估算結果，113年底本國銀行匯率、利率及股價暴險部位之總風險值為4,330億元，較去年底增加743億元或20.71%(表3-1)，其中利率風險值因短天期美債與臺債殖利率波動度上升，加以淨部位增加而上升20.04%，股價風險值因銀行大幅增持權益證券投資部位而增加22.56%，匯率風險值受新臺幣對美元匯率波動攀升影響，較去年底上升104.17%(表3-1)。

表 3-1 市場風險彙總表

單位：新臺幣億元

風險別	項目	112年底	113年底	比較增減	
				金額	%/百分點
匯率	外幣淨部位	1,785	1,768	-17	-0.95
	匯率風險值	24	49	25	104.17
	風險值占部位比率(%)	1.34	2.77		1.43
利率	債務證券利率敏感性淨部位	87,239	89,240	2,001	2.29
	利率風險值	3,399	4,080	681	20.04
	風險值占部位比率(%)	3.90	4.57		0.67
股價	權益證券淨部位	919	1,154	235	25.57
	股價風險值	164	201	37	22.56
	風險值占部位比率(%)	17.85	17.42		-0.43
總風險值		3,587	4,330	743	20.71

資料來源：本行金檢處計算。

⁵⁵ 本行市場風險模型中，利率風險採動態Nelson and Siegel期限結構模型及多變量一階自我迴歸VAR(1)，匯率風險採隨機漫步模型，股價風險則採AR(1)-EGARCH(1,1)模型。模型詳細內容，請參見第10期金融穩定報告之專欄4。本模型主要特色係衡量交易簿中所有受市場價格變動影響之淨部位，且計量模型之分配假設除採常態分配外，亦增添t及SGED等分配可供使用者進行估計。

(2) 對資本適足率之影響有限

依據前述估算結果，113年底市場風險值對本國銀行平均資本適足率之影響數為1.44個百分點⁵⁶，調整後資本適足率由原15.03%下降至13.59%，仍遠高於法定最低標準10.5%。考量川普政府加徵關稅等一連串政策之不確定性擴大金融市場波動程度，加以全球地緣政治風險持續籠罩，恐加劇金融市場動盪，進而推升市場風險，宜密切關注。

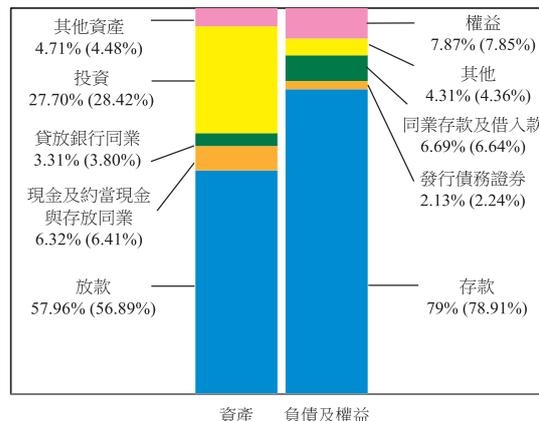
4. 流動性風險

(1) 銀行體系資金充裕

113年本國銀行資產負債結構變動不大，資金來源仍以相對穩定之存款占79%為主；權益占7.87%次之，透過發行債務證券取得資金者僅占2.13%；資金用途以放款占57.96%為主，債務及權益證券投資占27.70%次之，現金及約當現金與存放銀行同業則占6.32%(圖3-32)。

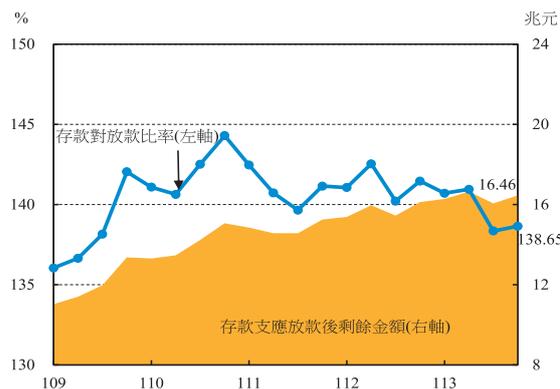
113年因放款增幅大於存款，年底平均存款對放款比率較上年底降至138.65%，存款資金支應放款需求後剩餘16.46兆元(圖3-33)，資金狀況持續寬鬆。

圖 3-32 本國銀行資產負債結構



註：1. 資料基準日為113年底，()內為112年底資料。
2. 權益含損失準備；同業存款含央行存款。
資料來源：本行金檢處。

圖 3-33 本國銀行存款對放款比率



註：存款對放款比率=存款/放款
資料來源：本行金檢處。

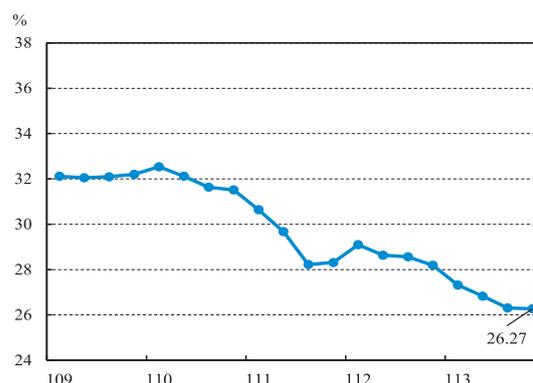
⁵⁶ 銀行原已就市場風險依規定計提資本，為避免重複計算，本項風險值對資本適足率之影響數，已考量前述已計提資本，僅就計提不足部分計算其影響數。

(2) 整體流動性風險不高

113年各月份本國銀行平均新臺幣流動準備比率均遠高於法定最低標準10%，12月份達26.27%(圖3-34)，雖較上年同期下降1.92個百分點，惟各銀行比率均在15%以上。12月份流動準備資產項目⁵⁷中，以流動性最佳之第1類準備(主要為央行定期存單)占76%為多數，第2類及其他類準備合計占24%，流動資產品質佳。

113年底本國銀行平均流動性覆蓋比率(LCR)為125.38%，較上年底之132.60%下降(圖3-35)，主要係現金流出項目之無擔保批發性存款與其他存款增幅較大所致，其中公股銀行平均122.03%，民營銀行平均126.29%，且各銀行均高於法定最低標準⁵⁸；平均淨穩定資金比率(NSFR)因剩餘期間1年以上之非金融機構債權增幅較大，由上年底之137.71%降至134.28%(圖3-35)，惟各銀行均高於法定最低標準⁵⁹，整體流動性風險不高。

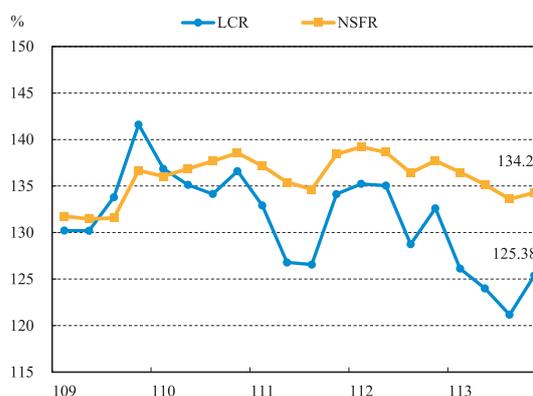
圖 3-34 本國銀行新臺幣流動準備比率



註：本比率為各年3、6、9、12月份之當月平均數。

資料來源：本行業務局。

圖 3-35 本國銀行LCR及NSFR



註：LCR=合格高品質流動性資產總額/未來30天淨現金流出總額；NSFR=可用穩定資金/應有穩定資金

資料來源：本行金檢處。

⁵⁷ 依據「金融機構流動性查核要點」及相關說明，流動準備資產可分為：(1)第1類，包括超額準備、金融業互拆淨借差、轉存指定行庫1年期以下存款、央行定期存單、公債及國庫券；(2)第2類，包括可轉讓銀行定期存單、銀行承兌匯票、商業本票、商業承兌匯票、金融債券、公司債、國際金融組織來臺發行之新臺幣債券及外國發行人來臺發行之新臺幣公司債；以及(3)其他類，係指其他經本行核准者。

⁵⁸ 依據「銀行流動性覆蓋比率實施標準」，除中國輸出入銀行不適用LCR規定外，銀行最低標準為100%。

⁵⁹ 依據「銀行淨穩定資金比率實施標準」，銀行最低標準為100%。

5. 獲利能力

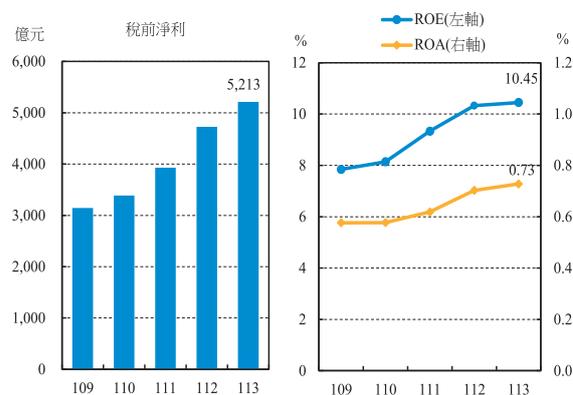
(1) 113年獲利續創歷史新高

本國銀行受惠於金融商品之評價及處分淨利益提升，且手續費淨收益大幅上揚，113年稅前淨利較上年增加10.31%至5,213億元，續創歷史新高；平均ROE及ROA亦分別上升至10.45%及0.73%(圖3-36)，獲利能力明顯提升。與其他經濟體比較，我國銀行ROE與ROA居中，ROE表現優於泰國、南韓及中國大陸，ROA表現則優於澳洲、南韓、中國大陸及日本(圖3-37)。

就部門別分析，113年DBU及OBU受益於投資處分與評價利益及手續費淨收益增加，稅前淨利分別為3,980億元及533億元，較上年增加10.32%及1.60%；海外分行則因呆帳費用減少，稅前淨利亦較上年增加17.96%至701億元。DBU與海外分行因獲利升幅較高，對全體獲利之貢獻度分別升至76.34%及13.44%，OBU獲利貢獻度則續降至10.22%(圖3-38)。

113年有4家小型銀行發生虧

圖 3-36 本國銀行獲利能力

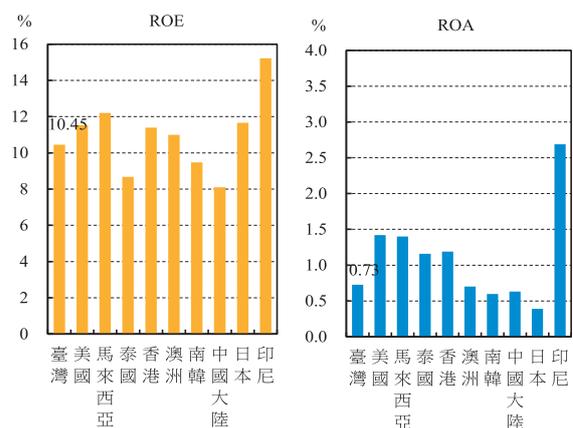


註：1. ROE (權益報酬率)=稅前淨利/平均權益

2. ROA (資產報酬率)=稅前淨利/平均資產

資料來源：本行金檢處。

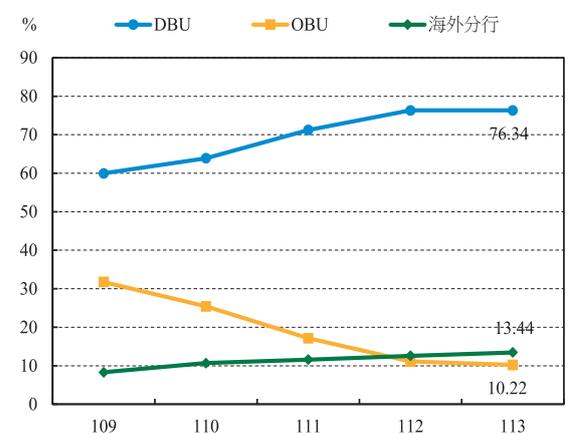
圖 3-37 銀行業ROE及ROA跨國比較



註：日本為2024年前3季資料，其餘為2024年資料。

資料來源：本行金檢處、美國FDIC、馬來西亞央行、泰國央行、澳洲APRA、南韓FSS及IMF。

圖 3-38 本國銀行各部門獲利貢獻度



註：海外分行含大陸地區分行。

資料來源：本行金檢處。

損，惟其資本適足率均高於法定標準，對整體金融體系之影響不大；其餘銀行均有獲利，個別銀行ROE及ROA表現互有增減，ROE達10%以上者持平為16家，ROA達到國際一般標準1%以上者則由上年5家增為6家(圖3-39)。

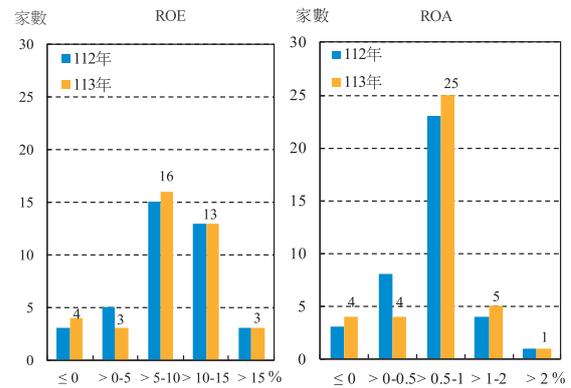
(2) 淨收益及總成本均增加

113年整體淨收益較上年增加11.54%至11,750億元，主要係金融工具淨收益增加745億元所致(圖3-40)。總成本6,537億元，較上年增加10.69%，其中營業費用⁶⁰增加487億元或9.29%，呆帳費用及保證責任準備提存亦因放款量提升，增加144億元或21.72%(圖3-40)。

(3) 影響未來獲利之因素

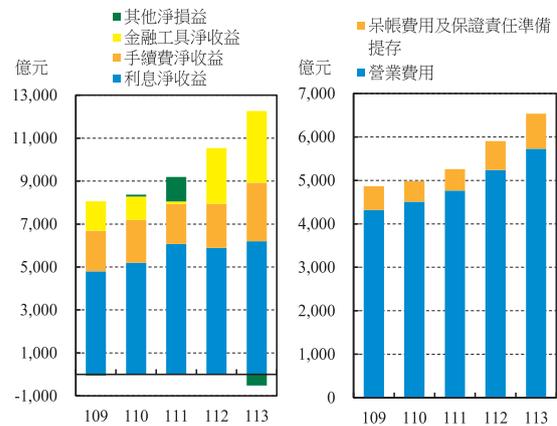
受部分銀行推出優惠存款方案致整體存款利率升幅較高影響，113年底本國銀行存放款平均利差由上年底之1.39%降至1.36%(圖3-41)，恐壓縮未來獲利空間。其他可能影響獲利因素包括：(A)川普關稅政策恐將直接或

圖 3-39 本國銀行ROE及ROA之分布



資料來源：本行金檢處。

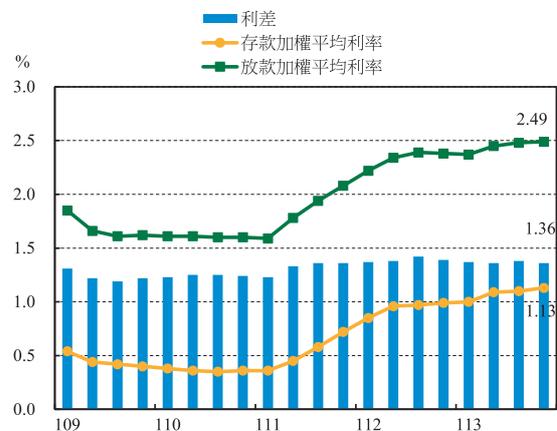
圖 3-40 本國銀行收益及成本結構



註：109年、112年與113年其他淨損益分別為-52億元、-0.13及-516億元。

資料來源：本行金檢處。

圖 3-41 本國銀行存放款平均利差



註：1. 利差=放款加權平均利率-存款加權平均利率

2. 存放款利率不含軍公教退伍(休)人員優惠存款及國庫借款利率。

資料來源：本行編「中華民國金融統計月報」。

⁶⁰ 營業費用主要包括員工福利費用、折舊及攤銷費用、其他業務及管理費用。

間接衝擊企業及家庭部門之還款能力，進而影響銀行資產品質及獲利能力；以及(B)全球地緣政治風險升高及川普關稅政策具高度不確定性，可能大幅推升金融市場波動度，衝擊銀行股債投資之評價及處分利益，不利未來投資收益成長。

6. 資本適足性

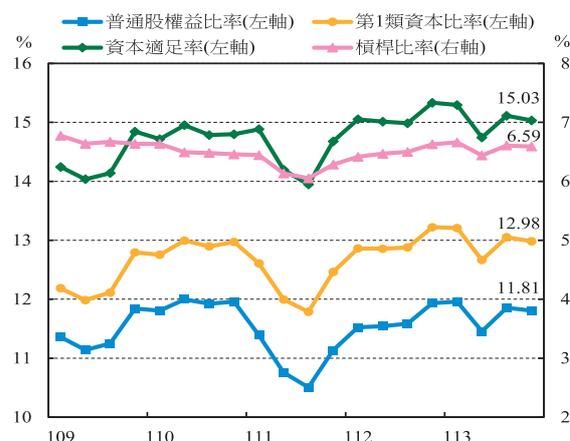
(1) 資本適足比率略降但仍屬適足

113年受惠於盈餘挹注及金融資產評價損失縮減，自有資本較上年提升，惟因放款餘額擴增，致信用風險加權風險性資產總額增幅較大，年底平均普通股權益比率、第1類資本比率及資本適足率分別降至11.81%、12.98%及15.03%，略低於上年底水準(圖3-42)。與亞太鄰國相較，本國銀行之資本水準略偏低(圖3-43)。

113年底自有資本結構中，以承擔損失能力最強之普通股權益第1類資本為主，占自有資本之78.53%，非普通股權益之其他第1類資本及第2類資本僅分別占7.84%及13.63%，資本品質尚佳。

此外，113年底平均槓桿比率為6.59%(圖3-42)，亦略低於上年底之6.63%，但仍遠高於法定標準3%，財務槓桿水準尚屬穩健。

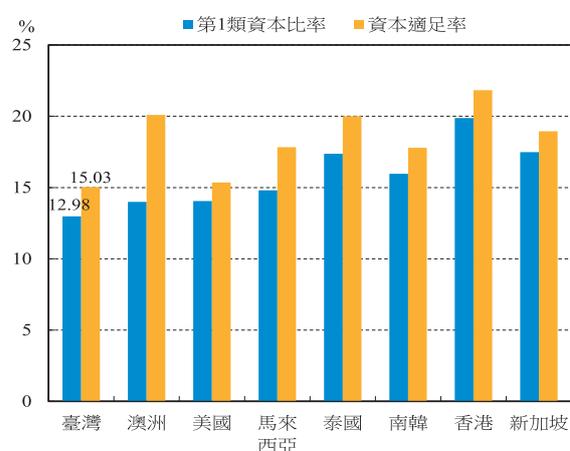
圖 3-42 本國銀行資本適足率及槓桿比率



- 註：1. 普通股權益比率=普通股權益第1類資本淨額/風險性資產
 2. 第1類資本比率=(普通股權益第1類資本淨額+非普通股權益之其他第1類資本)/風險性資產
 3. 資本適足率=自有資本/風險性資產
 4. 槓桿比率=第1類資本/暴險總額

資料來源：本行金檢處。

圖 3-43 銀行業資本比率之跨國比較

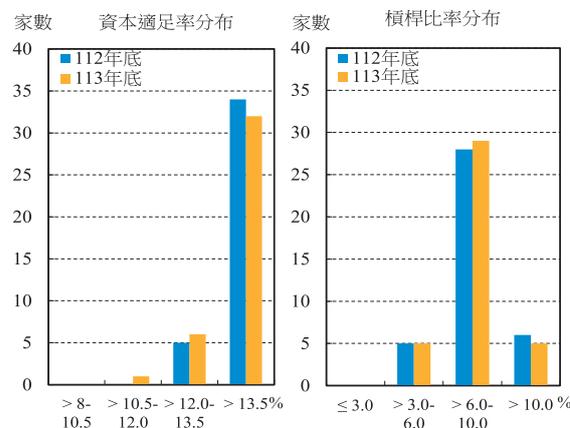


註：新加坡為2024年9月底資料，其餘國家為2024年底資料。
 資料來源：本行金檢處、澳洲APRA、美國FDIC、馬來西亞央行、泰國央行、南韓FSS、香港HKMA及新加坡MAS。

(2) 各銀行資本比率及槓桿比率均高於法定最低標準

113年底中國信託、國泰世華、台北富邦、兆豐、合庫及第一等6家國內系統性重要銀行(D-SIBs)及其餘非D-SIBs之各項資本比率，均高於金管會另訂113年標準或法定最低標準⁶¹，各銀行槓桿比率亦均高於法定標準3%(圖3-44)。

圖 3-44 本國銀行資本適足率及槓桿比率



資料來源：本行金檢處。

7. 外部信用評等

(1) 整體信用評等水準提升

觀察信用評等公司對我國銀行業之整體風險評估，標準普爾國際評等公司(Standard & Poor's Ratings Services)「銀行業國家風險評估」⁶²對我國銀行業評估結果維持於中低風險之第4組不變；與其他亞洲國家或地區比較，我國銀行業之風險與馬來西亞相當，且低於菲律賓、中國大陸、泰國及印尼。另惠譽國際信用評等公司(Fitch Ratings)「銀行體系指標/總體審慎指標」⁶³，則由bbb/2

表 3-2 銀行體系風險指標

國家或地區別	標準普爾		惠譽國際	
	銀行業國家風險評估		銀行體系指標/總體審慎指標	
	113年2月	114年2月	112年7月底	113年9月底
新加坡	第2組	第2組	aa/2	aa/1
香港	第2組	第2組	a/2	a/2
日本	第3組	第3組	a/3	a/2
南韓	第3組	第3組	a/2	a/2
臺灣	第4組	第4組	bbb/2	bbb/1
馬來西亞	第4組	第4組	bbb/1	bbb/1
菲律賓	第5組	第5組	bb/1	bb/1
中國大陸	第6組	第6組	bbb/1	bbb/1
泰國	第7組	第7組	bbb/1	bbb/1
印尼	第6組	第6組	bb/1	bb/1

資料來源：標準普爾、惠譽國際信評公司。

⁶¹ 非D-SIBs普通股權益比率、第1類資本比率及資本適足率之法定最低標準分別為7%、8.5%及10.5%。另金管會要求D-SIBs須額外提列緩衝資本2%及內部管理資本2%，並自指定後之次年起分4年平均於各年年底前提列完成(其中內部管理資本要求之實施時程延後至111年至114年逐步提列)。

⁶² 銀行業國家風險評估(Banking Industry Country Risk Assessment, BICRA)分類，係表彰標準普爾對各國銀行體系風險相對高低程度之評估結果，分為第1至第10組，風險最低者列為第1組，最高者列為第10組。評估構面分為經濟風險及銀行產業風險兩類，經濟風險之評估要項包括各國經濟穩定度與政策彈性、經濟失衡狀況及整體信用風險等，產業風險之評估要項則包括銀行法規與監理之品質與有效性、銀行體系競爭態勢及資金取得管道與穩定度等。

⁶³ 銀行體系指標(Banking System Indicator, BSI)及總體審慎指標(Macro-Prudential Indicator, MPI)係惠譽評估銀行系統風險之雙項構面，兩者交互作用形成銀行系統風險矩陣(Bank Systemic Risk Matrix)。其中BSI代表銀行體系之強度，分為aaa、aa、a、bbb、bb、b、ccc、cc、c、f等10級，其中aaa代表非常強，f代表倒閉；MPI則評估各國同時發生民間部門授信過高、實質資產價格泡沫化及/或貨幣鉅幅升值之可能性，表彰總體環境之脆弱度，分為1、2、2*、3等級，依次代表低、中、偏高、高之系統脆弱度。

調升至bbb/1，主要係該機構預期113年我國銀行體系信用對GDP比率將略為下滑⁶⁴，有助降低總體環境脆弱度所致(表3-2)。

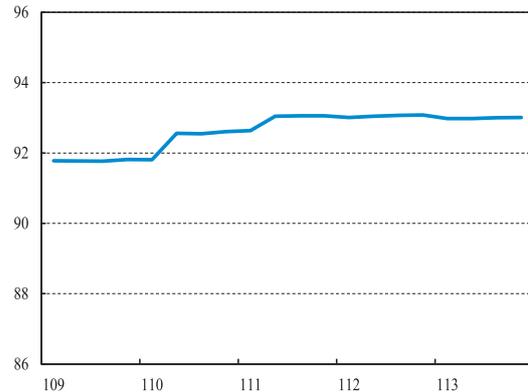
此外，依據信用評等公司發布資料⁶⁵計算，本國受評銀行信用評等加權指數⁶⁶與上年底大致持平(圖3-45)，整體信用評等水準維持穩定。

(2) 信用評等展望多為穩定或正向

113年底39家本國銀行之信用評等分布以twAA/AA(twn)及twA/A(twn)等級占多數，無銀行被評為投機等級twBB/BB(twn)以下(圖3-46)⁶⁷。評等展望方面，113年底除有兩家銀行評等展望處於「信用觀察發展中」狀態外，其餘均為穩定或正向。

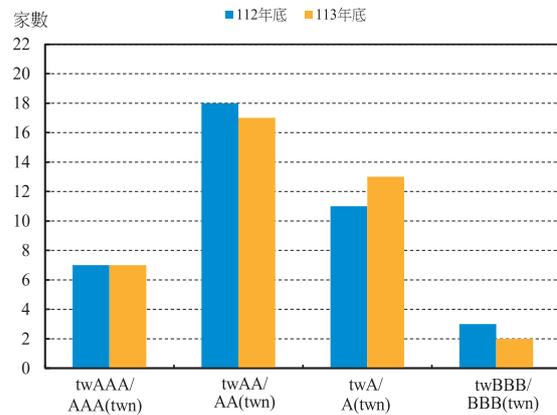
中華信評指出⁶⁸，114年我國銀行業利息淨收益與手續費收入可望穩定成長，且逾放比率將維持較低水準。此外，銀行強健之資本水準亦有助於緩衝潛在之經濟震盪。

圖 3-45 本國受評銀行信用評等加權指數



資料來源：中華信評、惠譽國際信評公司，本行金檢處編製。

圖 3-46 本國受評銀行長期信用評等



資料來源：各信用評等公司。

⁶⁴ 依據惠譽信評113年9月發布之「總體審慎風險監控」報告。

⁶⁵ 113年底取得中華信用評等公司(以下簡稱中華信評)發行人長期信用評等之本國銀行計25家，占全體本國銀行之多數，次為取得惠譽發行人國內長期評等者，故本節分析以中華信評之評等(tw~)為主，惠譽之評等(~(twn))為輔。

⁶⁶ 信用評等加權指數，係依據中華信評及惠譽對各受評銀行之長期信用評等等級，以資產總額加權換算後之百分位數，指數越高，代表整體償債能力越佳。

⁶⁷ 113年有1家銀行評等由twAA-調降至twA+，以及1家銀行更改評等機構評等由twBBB改為A-(twn)等因素影響，年底屬twAA/AA(twn)等級之受評銀行減少1家、twA/A(twn)等級增加2家、twBBB/BBB(twn)等級減少1家。

⁶⁸ 依據中華信評113年12月17日發布之「2025年台灣信用展望」報告。