

## 六、台灣、南韓、日本及美國經濟成長、每工時實質薪資成長之比較

近期美國財政部研究人員探討 COVID-19 疫情前後，美國與其他先進經濟體勞工實質購買力(以每工時實質薪資衡量)變化<sup>1</sup>，發現 2019 年第 3 季至上(2023)年第 3 季，美國每工時實質薪資累積成長率為 2.8%，高於加拿大(0.2%)、法國(-0.5%)等其他先進經濟體，此亦顯示美國強勁的勞動市場，使其勞工實質購買力較疫情前提升。因此，本文進一步分別比較 2015 年及 2019 年以來，台灣與主要國家包括，南韓、日本及美國之經濟成長率與每工時實質薪資成長率。發現近年台灣累積經濟成長率高於南韓、美國、日本；而每工時實質薪資累積成長率，雖低於南韓，惟仍高於美國、日本。其中，台灣累積經濟成長率高於南韓，惟每工時實質薪資累積成長率低於南韓，主要係反映台灣勞動份額(為受僱人員報酬占 GDP 比重)下降<sup>2</sup>，但南韓勞動份額上升；此外，台灣勞動份額下降亦是民眾較感受不到經濟成長果實的原因。

本文延續本行(2023)<sup>3</sup>報告，比較台灣與南韓在各產業勞動份額之變化，發現台灣服務業(尤其運輸及倉儲業、住宿餐飲業等傳統服務業)及占製造業產值比重最大之電子資訊業的營業盈餘占比均上升，致其勞動份額相對下滑，進而抑低我國整體產業平均勞動份額；而南韓產值占比較高的專業科學及技術支援(屬現代服務業)，以及藝術娛樂與出版影音製作等之勞動份額均上升，帶動南韓服務業及整體產業之平均勞動份額上升。究其可能原因為，台灣服務業多屬中小型，致服務業薪酬制度不如以大企業為主之南韓完善，加以台灣企業較重視股東權益；此外，自 2015 年以來，台灣基本工資時薪累積調幅為 59.1%，低於南韓之 89.3%。

因此，考量適時調整基本工資，有助帶動企業調薪，我國政府宜持續合理提高基本工資；政府亦刻正推動中小企業「加薪、增僱」租稅優惠措施延長十年之修法，進而提升勞動份額；並宜持續推動促進傳產製造業與傳統服務業創新及科技轉型，以及推動現代服務業之政策措施，提升企業加薪的能力。

<sup>1</sup> 詳 Van Nostrand, E. L. et al. (2023), “The Purchasing Power of American Households,” United States Department of the Treasury, Dec. 14；Van Nostrand, E. L. et al. (2024), “The Purchasing Power of American Households,” United States Department of the Treasury, Jan. 25。

<sup>2</sup> 另一個可能影響為貿易條件(出口物價相對進口物價)的變化。

<sup>3</sup> 詳中央銀行(2023)，「我國製造業與服務業勞動報酬成長差異之原因分析」，央行理監事會後記者會參考資料，6月15日。

## (一)經濟成長比較：2015 至上年期間，台灣經濟表現優於南韓、美國及日本

1. 2015 至上年間，台灣經濟表現穩健，平均經濟成長率為 3.0%，優於南韓與美國之 2.4%與 2.3%，日本表現則相對平疲，平均僅 0.6%。

(1)2015 至 2022 年歷經美中貿易爭端、科技戰與 COVID-19 疫情，不僅替台灣經濟注入新的成長動能，亦強化經濟韌性，其中 2019 至 2021 年台灣連續 3 年經濟成長逾 3%(圖 1)。

— 美中貿易爭端後，政府優化國內投資環境，積極推動「投資臺灣三大方案」下，吸引台商回台投資、國際科技大廠在台擴產，投資動能佳。

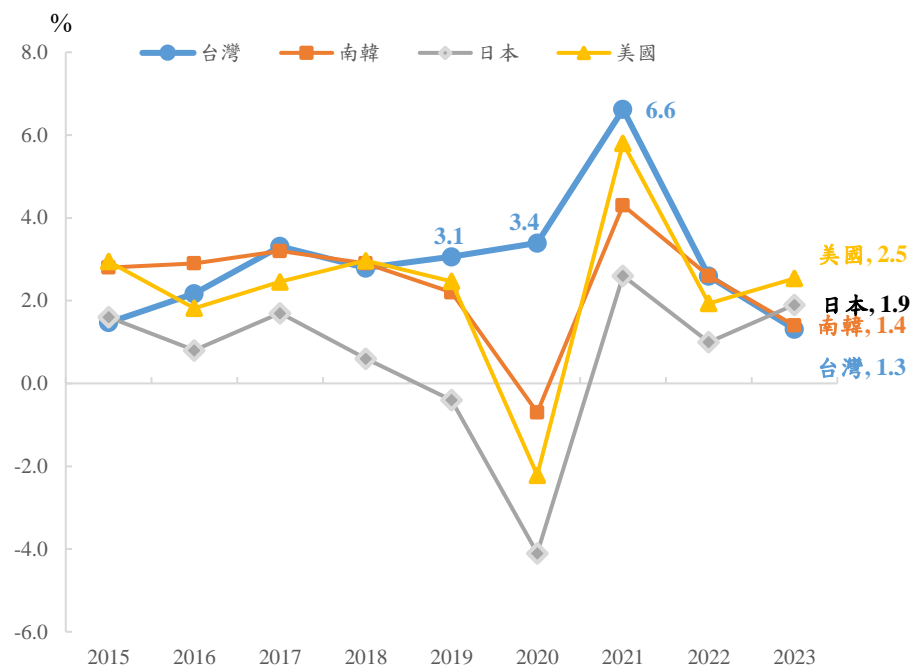
— COVID-19 疫情期間，台灣防疫得宜，且產業發展符合國際需求，以及具有半導體產業競爭優勢等，出口表現暢旺。

(2)COVID-19 疫情重創韓、美與日的經濟表現，2020 年 3 國經濟成長皆衰退；2021 年受比較基期影響，3 國經濟成長率均反彈走升。

(3)2022 年主要經濟體因通膨高漲，採取大幅緊縮貨幣政策，致

全球終端需求下滑，台、韓、美、日經濟成長均走緩。上年台、韓經濟續受限於全球終端需求不振，製造業庫存去化不如預期等影響，台灣經濟成長率降至 1.31%，為此期間最低，南韓亦降至 1.4%；美國則因民間消費需求不墜，日本受惠跨境旅行活絡，輸出成長較佳，兩國經濟成長動能優於 2022 年，分別為 2.5%與 1.9%。

圖 1 2015~2023 年台、韓、美、日之實質經濟成長率



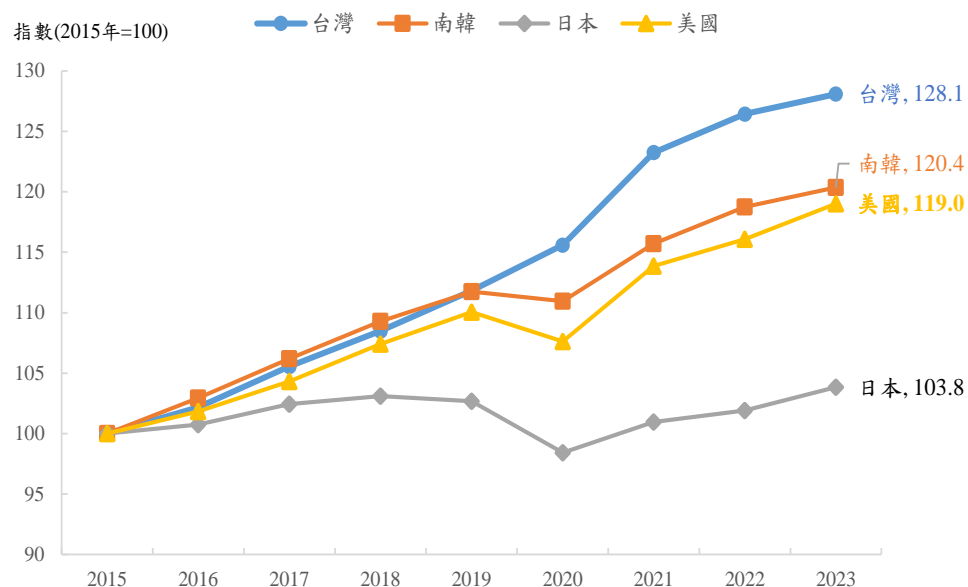
資料來源：各國官方網站

2. 上年台灣經濟成長雖然降至 1.31%，且低於 2015 年之 1.47%，惟觀察經濟成長指數，2015 年(或 2019 年)至上年期間，台灣累積經濟成長率明顯優於其他國家，表現仍屬穩健。

(1)若以 2015 年為基期(2015 年=100)，上年台灣實質 GDP 指數為 128.1(圖 2)，亦即上年台灣實質 GDP 相較 2015 年增加 28.1%，優於南韓(20.4%)、美國(19.0%)與日本(3.8%)。

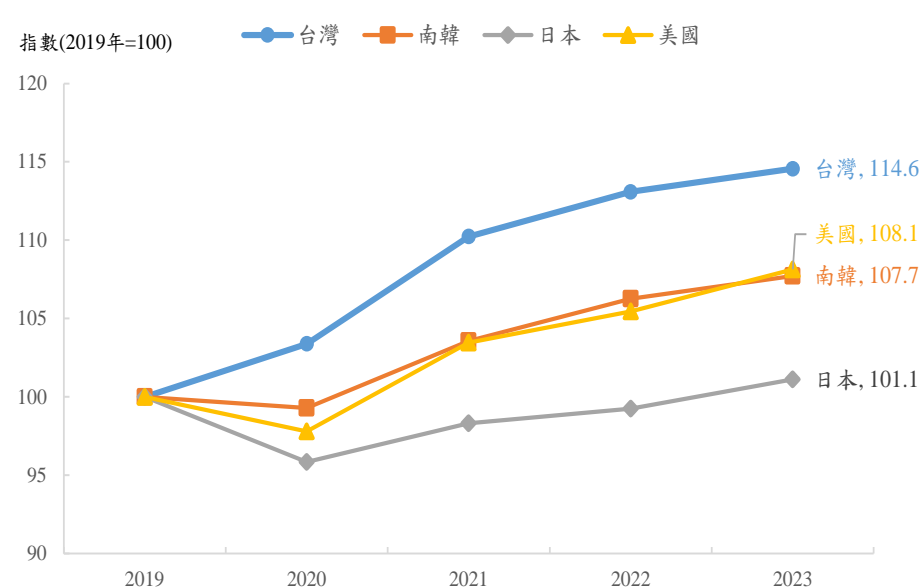
(2)若改以疫情爆發前之 2019 年為基期(2019 年=100)，上年台灣實質 GDP 指數為相較 2019 年增加 14.6%(圖 3)，優於美國(8.1%)、南韓(7.7%)與日本(1.1%)。

圖 2 經濟成長指數(2015 年=100)



資料來源：各國官方網站

圖 3 經濟成長指數(2019 年=100)



資料來源：各國官方網站

## (二)每工時實質薪資成長比較：2015 至上年期間，台灣勞工實質購買力優於美國、日本，惟低於南韓

2015 年以來，台灣經濟成長雖優於南韓，惟反映勞工實質購買力的每工時實質薪資成長率，低於南韓，而仍高於美國及日本。

1. 若以 2015 年為基期，上年台灣每工時實質薪資指數為 111.1(圖 4)，亦即上年台灣每工時實質薪資相較 2015 年增加 11.1%，遠低於南韓(35.1%)，而高於美國(7.0%)、日本(2.9%)。
2. 若以 2019 年為基期，上年台灣每工時實質薪資指數相較 2019 年增加 4.3%(圖 5)，仍低於南韓(10.0%)，但高於美國(3.3%)，日本則呈倒退(-0.9%)。

圖 4 每工時實質薪資成長\*指數(2015 年=100)

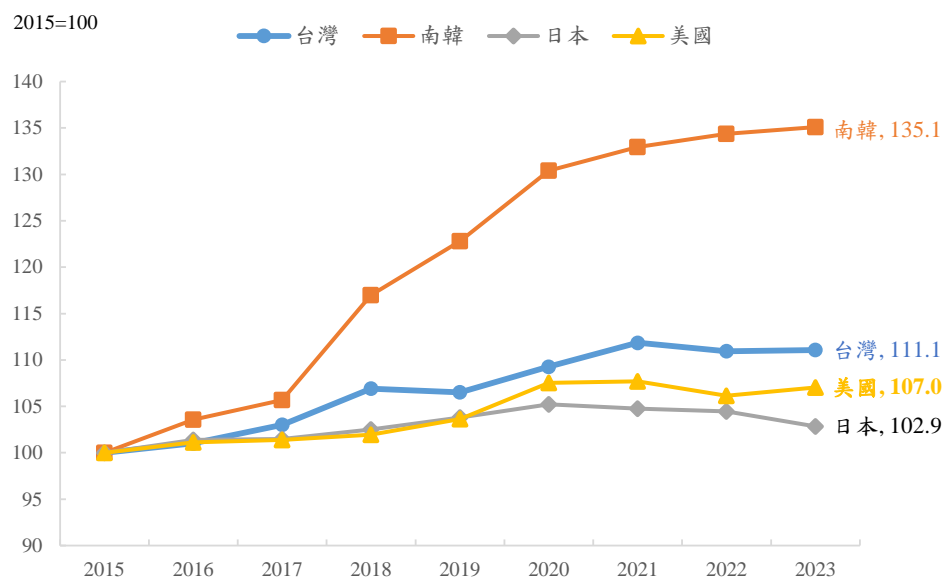
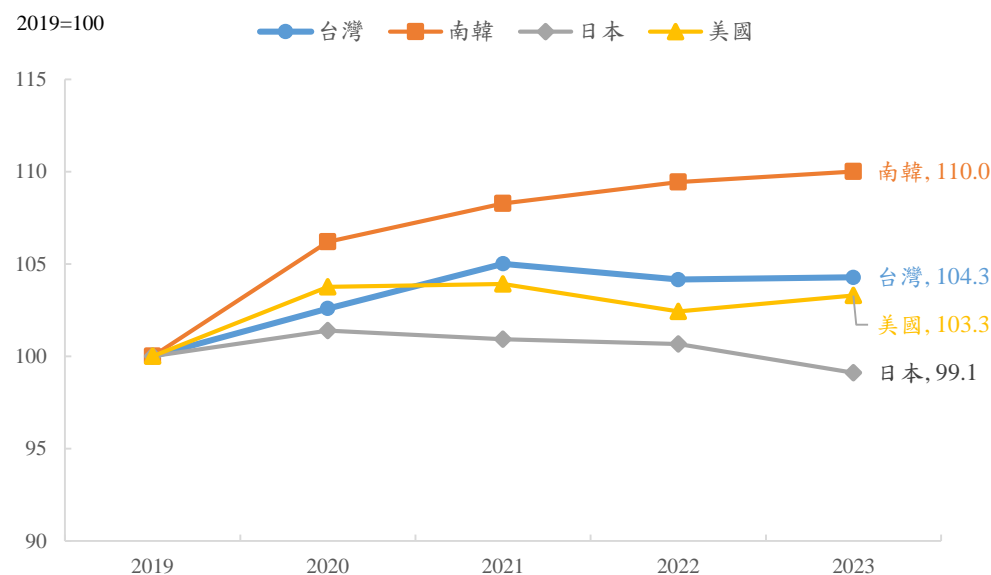


圖 5 每工時實質薪資成長\*指數(2019 年=100)



註：\*各國每工時實質薪資=各國每工時名目總薪資/各國 CPI 指數；台、美、日各年每工時實質薪資數值為各年 1 至 12 月之平均值，南韓因受限於資料，係以年資料計算。  
資料來源：台灣-主計總處；南韓-勞動部(MOEL)及央行；美國-勞動統計局(BLS)；日本-統計局

註：\*同圖 4  
資料來源：同圖 4

### (三)GDP 分配面變動比較：近年台灣勞動份額下降，惟南韓卻上升

1. 2022 年台、美兩國受僱人員報酬占 GDP 比重(即勞動份額)均較 2015 年略微下降，韓、日則皆較 2015 年明顯上升(表 1)；各國營業盈餘占 GDP 比重多較 2015 年下降；惟若僅以疫後觀察(即 2022 年相對 2019 年)，台、美營業盈餘占比分別明顯上升 2.1、1.0 個百分點，為兩國勞動份額明顯下滑 2.1、1.2 個百分點之主因(各國 2015 年、2019 年及 2022 年 GDP 分配面詳見附圖)。
2. 各國固定資本消耗占 GDP 比重均提升；台、美生產及進口稅淨額占比略微下降，韓、日則略微提升。
3. 不論與 2015 年或 2019 年相比，近年台灣累積經濟成長均優於南韓，惟此期間台灣每工時實質薪資成長低於南韓，主要係反映台灣勞動份額下滑，而南韓勞動份額上升。

表 1 GDP 分配面變動

單位：百分點

	2022 年相對 2015 年			
	受僱人員報酬	營業盈餘	固定資本消耗	生產及進口稅淨額
台灣	-0.3	-0.9	+1.4	-0.2
南韓	+2.8	-7.0	+3.8	+0.4
美國	-0.6	+0.0	+0.8	-0.1
日本	+4.1	-6.9	+2.1	+0.6
	2022 年相對 2019 年			
台灣	-2.1	+2.1	+0.5	-0.5
南韓	+0.3	-3.2	+2.5	+0.4
美國	-1.2	+1.0	+0.5	-0.3
日本	+1.1	-3.5	+1.8	+0.5

註：台灣、南韓整體 GDP 分配面資料最新至 2022 年。

資料來源：主計總處、南韓央行、日本內閣府、美國 BEA

#### (四)台、韓各產業產值占 GDP 比重及勞動份額之變動比較

本文進一步由台灣及南韓製造業及服務業之業別分析(包括各業產值占比及 GDP 分配面)，以深入探討台灣整體產業勞動份額下滑，而南韓勞動份額上升之原因。

1. 2022 年台灣製造業產值對 GDP 占比明顯上升且高度集中於電子資通訊產業，服務業產值對 GDP 占比則下滑。

(1)受惠全球對 5G、物聯網、電動車對晶片的需求提升，台灣電子資通訊業(包括電子零組件，以及電腦、電子產品及光學製品製造業)營收與獲利大幅成長，2022 年其對 GDP 產值占比增至 19.3%，帶動整體製造業占比增至 34.3%，而服務業占比則略降至 61.0%(表 2)。

— 服務業中，台灣服務業產值主要集中於批發零售與住宿餐飲業(18.3%)、不動產業(7.6%)等傳統服務業，而專業服務業中，金融保險業之占比為 6.4%，惟專業科學及技術支援產值占比僅 3.9%而偏低(圖 6)。

(2)2022 年南韓電子資訊業產值占南韓 GDP 略升至 7.2%，整體製造業占比為 28%，則略低於過去，而服務業占比略升至 63.5%。

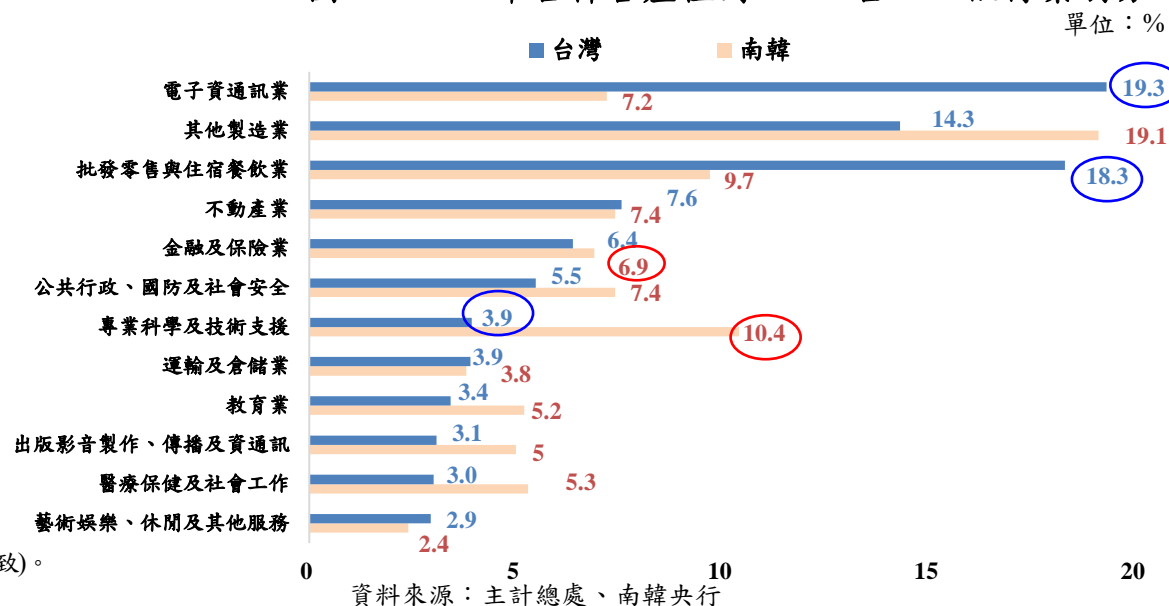
— 服務業中，南韓產值比重較高為專業科學及技術支援(10.4%)、批發零售與住宿餐飲業(9.7%)、不動產業(7.4%)與金融保險業(6.9%)。

表 2 台韓各產業產值對 GDP 占比

		單位：%		
		2015 年	2019 年	2022 年
台灣	服務業	62.0	62.9	61.0
	製造業	31.4	31.0	34.3
	電子資通訊業	14.7	13.8	19.3
南韓*	服務業	60.6	62.5	63.5
	製造業	29.0	27.5	28.0
	電子資通訊業	6.7	7.0	7.2

註：\*南韓產業產值占比係各業產值占其附加價值毛額(以與 GDP 分配面算法一致)。  
資料來源：主計總處、南韓央行

圖 6 2022 年台韓各產業產值對 GDP 占比—依行業別分



## 2. 台、韓製造業勞動份額均下降，惟南韓服務業勞動份額提升，並帶動其整體勞動份額成長

(1) 近年我國服務業、製造業獲利雖有所成長，惟分配予勞工的報酬未等幅上升，以致勞動份額下滑。

— 2022 年台灣服務業、製造業之勞動份額均較 2019 年、2015 年下跌，而各業營業盈餘占比則均上升，顯示**近年我國服務業、製造業獲利雖有所成長，惟分配予勞工的報酬未等幅上升**<sup>4</sup>(表 3)。

(2) 南韓服務業勞動份額自 2015 年後顯著改善，而製造業勞動份額則與台灣同呈下降趨勢。

— 南韓 2021 年服務業營業盈餘占比均較 2019 年、2015 年減少，而服務業勞動份額則上升，主要反映**南韓服務業企業分配予勞工的報酬成長速度高於其獲利**<sup>5</sup>。此可能與南韓政府近年**吸引國際科技專業人力**，同時**改善勞動條件並調高最低工資**，以降低勞資分配的不均度等措施有關。

表 3 台、韓近年 GDP 分配面變動-製造業與服務業

單位：％、百分點

		受僱人員報酬			營業盈餘		
		全體	服務業	製造業	全體	服務業	製造業
台灣	2022(1)	43.9	46.2	38.4	34.4	35.0	34.5
	2019(2)	46.0	48.4	42.1	32.3	33.1	28.6
	2015(3)	44.2	47.2	38.9	35.3	34.8	34.3
	差距(1)-(2)	-2.1	-2.2	-3.7	2.1	1.9	5.9
	差距(1)-(3)	-0.3	-1.0	-0.5	-0.9	0.2	0.2
南韓	2021(1)*	51.9	55.7	39.7	23.7	22.6	27.5
	2019(2)	51.8	55.0	41.4	25.2	24.7	27.8
	2015(3)	49.3	53.1	40.7	29	27.2	32.1
	差距(1)-(2)	0.1	0.7	-1.7	-1.5	-2.1	-0.3
	差距(1)-(3)	2.6	2.6	-1.0	-5.3	-4.6	-4.6

註：\*南韓 2022 年業別 GDP 分配面資料尚未公布。

資料來源：主計總處、南韓央行

<sup>4</sup> 2022 年我國服務業營業盈餘分別較 2019、2015 年成長 22.9%、31.7%，而勞動報酬分別較 2019、2015 年成長 10.9%、28.0%；製造業營業盈餘分別較 2019、2015 年成長 60.0%、45.8%，而勞動報酬分別較 2019、2015 年成長 21.2%、43.4%。

<sup>5</sup> 2022 年南韓服務業營業盈餘分別較 2019、2015 年成長 -2.1%、6.6%，而勞動報酬分別較 2019、2015 年成長 8.8%、34.7%

(3) 觀察台、韓各行業近年產出分配面變動(以 2019 年為基準)，南韓服務類行業別之勞動份額改善較台灣為多

— 製造業：近年台、韓電子資通訊業勞動份額分別下降 5.2、2.2 個百分點(圖 7)，營業盈餘占比分別上升 12.8、1.4 個百分點(圖 8)。惟因台灣電子資通訊業占比明顯高於南韓(表 2)，致使台灣製造業，甚至整體產業之平均勞動份額不易上升。

— 服務業：

**南韓**：2021 年南韓的藝術娛樂、休閒及其他服務與出版影音製作、傳播及資通訊勞動份額分別較 2019 年增加 3 個百分點與 4.5 個百分點，主因其政府長期推廣流行娛樂性質包裝的文化創意產業，並進行文創補助；而產值占比較高的專業科學及技術支援、批發零售與住宿餐飲業勞動份額亦分別增 1.2、1.3 個百分點，進而帶動其整體服務業平均勞動份額上揚。

**台灣**：2022 年台灣運輸及倉儲業勞動份額較 2019 年減少 11.9 個百分點，減幅為各行業中最多，主要反映其營業盈餘占比大幅提升 18.2 個百分點，顯示近年疫情導致貨櫃運價大漲，使運輸及倉儲業獲利明顯提升，惟並未等幅分配予勞工。

圖 7 勞動份額變化：

台灣(2022 年相對 2019 年) vs. 南韓(2021 年相對 2019 年)

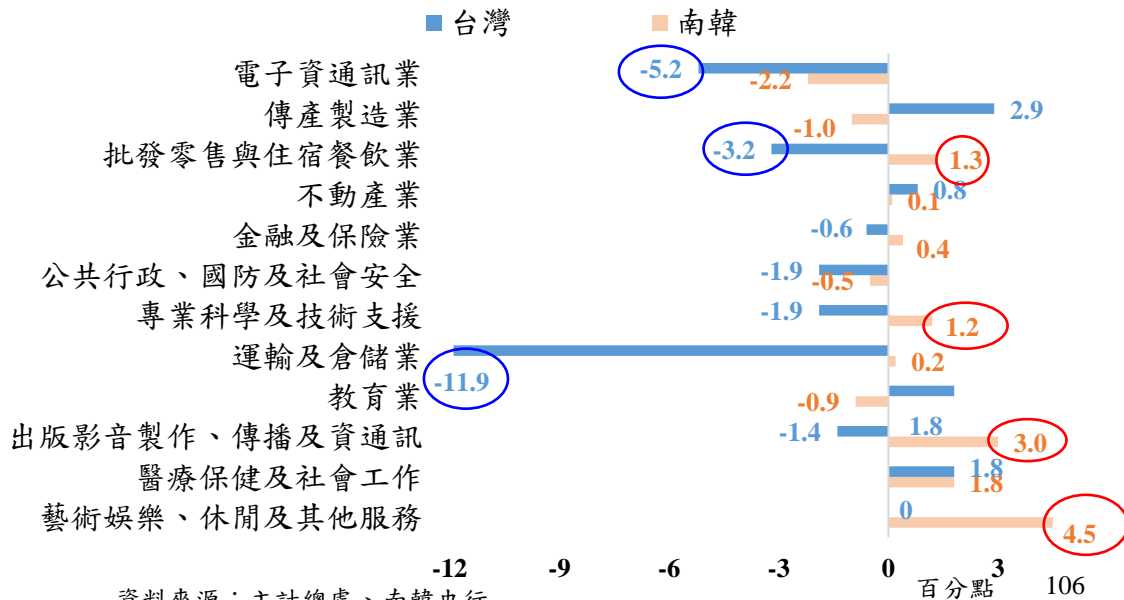
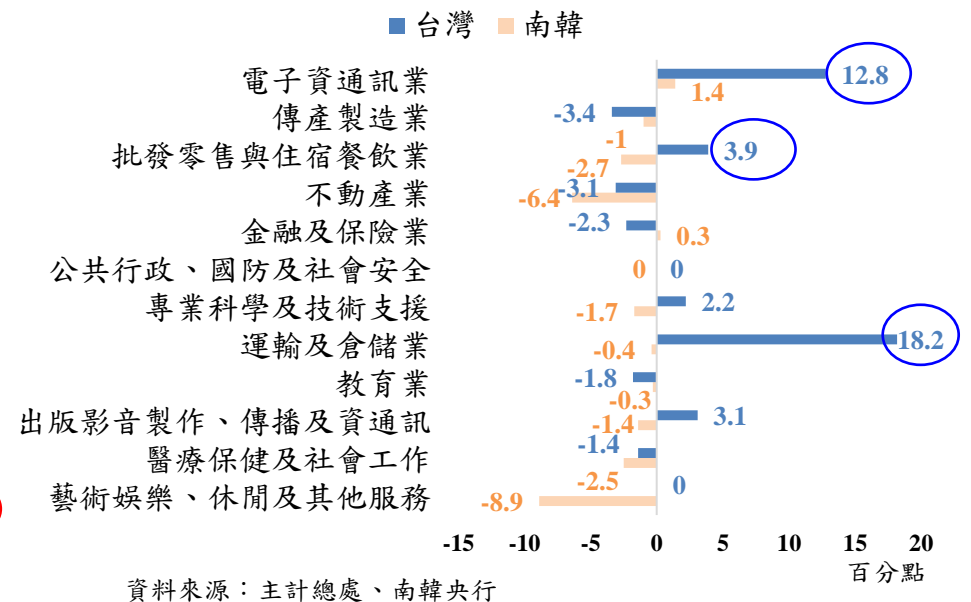


圖 8 營業盈餘占比變化：

台灣(2022 年相對 2019 年) vs. 南韓(2021 年相對 2019 年)





3. 上年台、韓薪資成長比較：我國每工時實質薪資年增率低於南韓，主要係因**製造業**(如基本金屬、電子資通訊業、汽車及零件)、**批發及零售業**、**住宿及餐飲業**等業之**每工時實質薪資成長遠低於南韓**。

(1)工業及服務業：上年台灣名目總薪資年增率為 0.65%，**低於南韓**之 2.49%；而台灣**實質薪資年增率**為-1.79%，亦**低於南韓**之-1.06%，顯示**兩國薪資成長均不及通膨率**。考量兩國勞動工時變化後，台灣**每工時實質薪資年增率**為-2.49%，**低於南韓**之 0.52%，且**差異擴大**至 3.01 個百分點，主要係**反映南韓工時減少**<sup>6</sup>，惟**我國工時增加**(表 4)。

(2)製造業：受上年出口明顯下滑影響，台灣製造業名目**總薪資年增率**為-1.31%，**低於南韓**之 3.32%，**實質總薪資年增率**及**每工時實質薪資年增率**分別係-3.71%及-3.60%，亦均**低於南韓**之-0.26%及 0.09%。

— 傳產製造業：以基本金屬製造業而言，台灣總薪資衰退 6.16%，南韓則成長 6.61%，考量物價及工時變化之**每工時實質薪資年增率**為**-8.03%**，亦**遠低於南韓**之 **4.27%**。另以汽車及其零件製造業而言，台灣總薪資僅**成長** 1.38%，**明顯低於南韓**之 7.99%，且每工時實質薪資年增率亦較南韓少 4.92 個百分點，主要係因上年**南韓汽車出口額創新高**，帶動廠商加薪。

— 電子資通訊業<sup>7</sup>：受**供應鏈持續調整庫存**，致電子零組件出口衰退影響，台灣總薪資年增率為-2.75%，低於南韓之 2.82%，**每工時實質薪資年增率**為**-5.15%**，**低於南韓**之**-1.13%**，差異高於整體製造業。

(3)服務業：上年台灣薪資年增率為 1.93%，低於南韓之 2.46%，惟**實質薪資年增率**為-0.54%，則**高於南韓**之-1.10%；**每工時實質薪資年增率**為-1.75%，則**低於南韓**之 0.24%，主要係**南韓工時縮短**，惟**我國增加**所致。

— 批發及零售業：台灣總薪資**成長** 3.55%，**低於南韓**之 3.92%，主要係**因批發業受終端需求疲弱影響**，**營業額衰退**，加以批發及零售業薪資漲幅易受基本工資影響，惟**台灣基本工資漲幅低於南韓**<sup>8</sup>。**實質總薪資年增率**為 1.04%，**高於南韓**之 0.32%，**每工時實質薪資年增率**係-0.63%，則**低於南韓**之 2.27%。

<sup>6</sup> 近年南韓政府為降低工時，於 2018 年將每週工時上限由 68 工時降低至 52 工時，並於上年修法將加班規定將變得較為彈性，改成以月為單位，勞工可以在一週內工作 69 工時，但是同一個月內的其他週的工時就要減少，以符合平均每週工時 52 工時的上限，期縮短工時，滿足育兒及家庭照顧之需求。

<sup>7</sup> 由於台灣資通訊製造業包括電子零組件製造業及電腦、電子產品及光學製品製造業，南韓則係電子零組件、電腦及電子產品製造業與光學製品製造業，為方便比較，合併為電子零組件、電腦、電子產品及光學製品製造業，並以簡單平均計算年增率。

<sup>8</sup> 上年南韓基本工資時薪及月薪漲幅均為 5.02%，均高於台灣之 4.76%及 4.55%。

— 住宿及餐飲業：受疫後內需回溫，帶動業績及用人需求增加影響，台灣總薪資成長4.30%，惟仍略低於南韓之4.68%，考量南韓工時減少、我國工時增加之影響後，台灣每工時實質薪資年增率為-0.51%，遠低於南韓之6.65%。

表4 2023年台灣及南韓薪資年增率比較

單位：%、百分點

行業別	名目總薪資年增率			實質總薪資年增率			每工時實質薪資年增率			工時年增率 (每工時實質薪資之減項)		
	台灣(1)	南韓(2)	差異=(1)-(2)	台灣(1)	南韓(2)	差異=(1)-(2)	台灣(1)	南韓(2)	差異=(1)-(2)	台灣(1)	南韓(2)	差異 =(2)-(1)
<b>工業及服務業</b>	0.65	2.49	-1.84	-1.79	-1.06	-0.73	-2.49	0.52	-3.01	0.72	-1.58	-2.29
<b>工業</b>	-0.94	3.03	-3.96	-3.34	-0.55	-2.79	-3.17	1.46	-4.64	-0.17	-1.95	-1.78
製造業	-1.31	3.32	-4.63	-3.71	-0.26	-3.45	-3.60	0.09	-3.69	-0.11	-0.35	-0.24
基本金屬	-6.16	6.61	-12.78	-8.44	2.91	-11.36	-8.03	4.27	-12.30	-0.44	-1.30	-0.86
電子資通訊業	-2.75	2.82	-5.57	-5.11	-0.75	-4.36	-5.15	-1.13	-4.02	0.04	0.39	0.35
汽車及其零件	1.38	7.99	-6.61	-1.08	4.25	-5.33	-1.99	2.93	-4.92	0.93	1.28	0.35
營建工程業	1.92	4.02	-2.10	-0.55	0.41	-0.96	-0.49	4.78	-5.27	-0.06	-4.17	-4.11
<b>服務業</b>	1.93	2.46	-0.53	-0.54	-1.10	0.56	-1.75	0.24	-1.99	1.23	-1.31	-2.53
批發及零售業	3.55	3.92	-0.37	1.04	0.32	0.72	-0.63	2.27	-2.90	1.68	-1.91	-3.59
運輸及倉儲業	0.04	3.57	-3.53	-2.39	-0.02	-2.37	-2.79	-0.02	-2.77	0.41	0.00	-0.41
住宿及餐飲業	4.30	4.68	-0.38	1.77	1.05	0.72	-0.51	6.65	-7.16	2.29	-5.26	-7.54
出版、影音製作、資通訊 傳播	2.33	2.43	-0.10	-0.15	-1.12	0.97	0.03	-0.82	0.85	-0.18	-0.31	-0.12
金融及保險業	-2.29	0.19	-2.48	-4.66	-3.28	-1.38	-4.31	-2.98	-1.34	-0.36	-0.31	0.05
支援服務業	3.33	4.00	-0.67	0.82	0.39	0.43	0.82	1.41	-0.59	0.00	-1.00	-1.00

註：1. 2023年台灣及南韓CPI年增率分別係2.49%及3.63%。

2. 名目總薪資年增率、實質總薪資年增率、每工時實質薪資年增率等差異數係台灣減去南韓；工時年增率差異數則係南韓減去台灣。

3. 南韓工業、服務業部門年增率數值係將該部門行業年增率簡單平均計算而得。

資料來源：主計總處、南韓央行

## (五)結語

1. 不論 2015 年或 2019 年以來台灣累積經濟成長率均高於南韓(且亦高於美國、日本)，惟每工時實質薪資累積成長率低於南韓(而仍高於美國、日本)，主要係因台灣勞動份額下降，而南韓勞動份額上升所致。
2. 相較於 2015 年或 2019 年，2022 年台灣勞動份額均下滑，主要係反映營業盈餘占 GDP 比重上升；南韓勞動份額均上升，則係反映營業盈餘占 GDP 比重下降。可能原因為：
  - (1)以兩國產值占比較高之服務業而言，台灣服務業多屬中小型，2022 年台灣中小型服務業銷售額占全體服務業銷售額比重逾 50%(為 64.4%)，且遠高於南韓的 13.6%<sup>9</sup>(表 5)，致台灣服務業薪酬制度不如以大企業為主之南韓完善。
  - (2)自 2015 年以來，台灣基本工資(時薪)調幅大多低於南韓，尤以 2018 至 2019 年南韓調幅均逾 10%<sup>10</sup>，致台灣累積調幅與南韓差距擴大；而 2021 年以來台灣每年調幅雖與南韓相近，惟自 2015 年以來累積調幅為 59.1%，尚低於南韓之 89.3%(圖 9)。

表 5 2022 年台灣及南韓中小企業及大型企業行業別銷售額比重

單位：%

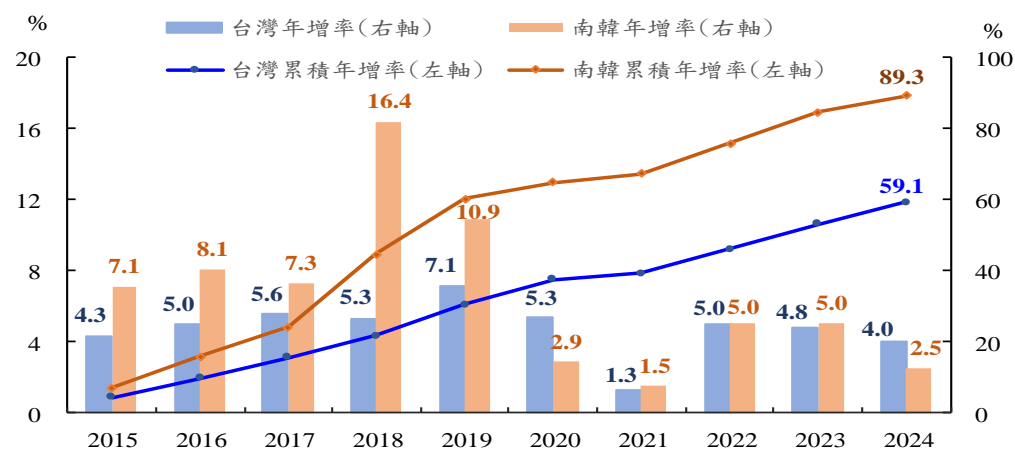
行業別	中小企業		大型企業	
	台灣	南韓	台灣	南韓
服務業	64.4	13.6	35.6	86.4
批發及零售業	68.6	13.6	31.4	86.4
運輸及倉儲業	60.4	21.2	39.6	78.8
住宿及餐飲業	86.0	16.8	14.0	83.2
出版、影音製作、資通訊傳播	51.1	21.0	48.9	79.0
金融及保險業	45.2	1.5	54.8	98.5
支援服務業	59.0	55.8	41.0	44.2

資料來源：台灣經濟部、南韓統計局

<sup>9</sup> 由於 2020 年起台灣中小企業定義為實收資本額在新台幣 1 億元以下，或經常僱用員工數未滿 200 人之事業，因此本文以南韓資本額在 50 億韓元(約新台幣 1.19 億)以下之企業為中小企業，並進行比較。此外，2022 年台灣中小型製造業銷售額占全體製造業銷售額比重為 27.7%，仍高於南韓的 13.7%，顯示兩國製造業銷售額主要集中於大型企業(資本額在新台幣 1 億元或 50 億韓元以上)。

<sup>10</sup> 南韓大幅調升基本工資亦有負面效應，南韓 2018 年及 2019 年失業率均為 3.8%，係 2002 年以來次高。

圖 9 2015 年以來台、韓基本工資(時薪)調幅比較



資料來源：勞動部、南韓-勞動部(MOEL)

(3)金融活動日益頻繁，公司治理追求**股東價值極大化**<sup>11</sup>，企業提高利潤的壓力增加，迫使部分**企業採取壓低成本**的經營策略，影響企業對於薪資調整的決策。

### 3. 以近年台、韓製造業及服務業別之勞動份額及每工時實質薪資變動而言：

(1)以製造業而言，台、韓電子資通訊業勞動份額均下降，惟因台灣電子資通訊業產值占 GDP 比重(19.3%)明顯高於南韓(7.2%)，使製造業平均勞動份額下降，且進而使台灣整體產業平均勞動份額不易上升。

(2)以服務業而言，南韓產值占比較高的專業科學及技術支援等勞動份額均提升，且藝術娛樂、休閒及其他服務與出版影音製作、傳播及資通訊亦明顯上升，進而帶動其服務業平均勞動份額上升。而台灣則因運輸倉儲等業勞動份額下降，致服務業平均勞動份額下降。

(3)上年台灣每工時實質薪資年增率低於南韓，主要係因傳產製造業(如基本金屬、汽車及零件)、批發及零售業與住宿及餐飲業等業之**工時增幅多高於南韓**，加以名目**總薪資增幅多低於南韓**，致每工時實質薪資成長遠低於南韓。

### 4. 政策建議：

(1)為**提升我國勞動份額**，仍宜**適時合理提高基本工資**；並**透過租稅優惠**，鼓勵中小企業加薪。

一依 2022 年台灣廠商調薪調查資料，近 4 成將「基本工資調升」列為首要考慮因素(表 6)，足見適度提高基本工資，可**促進企業調薪**。

表 6 2022 年\*\*廠商調升經常性薪資考慮之重要因素 單位：%

有調升薪資的廠商比例	考慮之重要因素*				
	員工個人表現	基本工資調整	營利狀況較佳	激勵員工士氣	留住或吸引人才
33.3	49.3	39.8	37.1	31.1	24.3

註:\*為廠商調薪時所考慮之因素中列為前三項優先參考因素之廠家比率，因可複選，故比率之和大於 100%。

\*\*主計總處於每年 5 月公布前一年度之統計。

資料來源：主計總處

<sup>11</sup> 如 2022 年底台股現金殖利率為 4.88%，係全球最高；上年底受台股上漲影響，現金殖利率降為 3.37%，惟仍高美國、日本及南韓等主要國家，反映台灣企業重視股東權益的程度。而穩定的現金收益亦使外資在台股比重高於南韓，如上年 12 月底台股之外資持股比重達 40.8%，高於南韓之 27.4%。

—經濟部推動中小企業發展條例修法，持續透過租稅優惠，鼓勵中小企業為員工加薪，以及增僱員工。

(2)為加速提升服務業與傳產製造業之薪資成長，宜持續推動促進產業創新及科技轉型之政策措施，以提升企業之加薪能力。

—我國企業研發支出占各業名目生產毛額比率以電子資通訊業較高，傳產製造業及服務業研發支出比率則均偏低(表 7)，不利生產力與國際競爭力的提升。

—台灣製造業居全球供應鏈的中上游，擅長中間財製造與生產管理，惟中間財多屬標準規格，易為價格接受者，而服務業之國際競爭力有限以致定價能力薄弱。

—台灣服務業多屬勞力密集之傳統服務業(如批發零售與住宿餐飲業)，而專業科學及技術支援等現代服務業比重明顯低於南韓。相關政策部門宜持續推動創新及轉型之計畫，以推動傳統服務業與科技應用結合，藉由創新提升生產力，改善低薪現象；另宜加強推動現代服務業，鼓勵研發創新及促進服務輸出，並帶動實質薪資成長。

表 7 2022 年企業研發支出占各業名目生產毛額比率

單位：%

製造業	電子資通訊		傳產製造業	服務業	出版、影音製作、資通訊傳播	專業服務	金融及保險	批發及零售	運輸及倉儲	住宿及餐飲
	電子零組件	電腦、電子產品等								
9.1	12.2	19.2	2.9	0.4	3.1	2.3	0.4	0.2	0.0	0.0

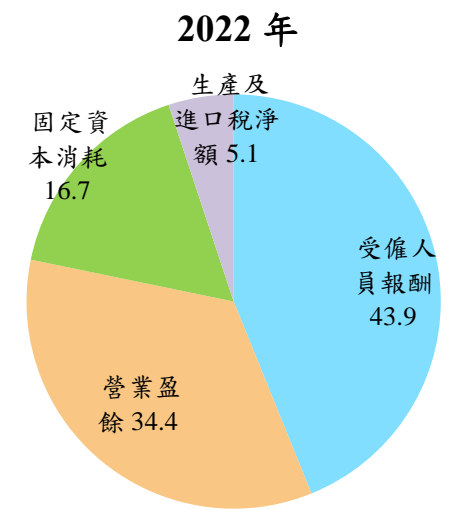
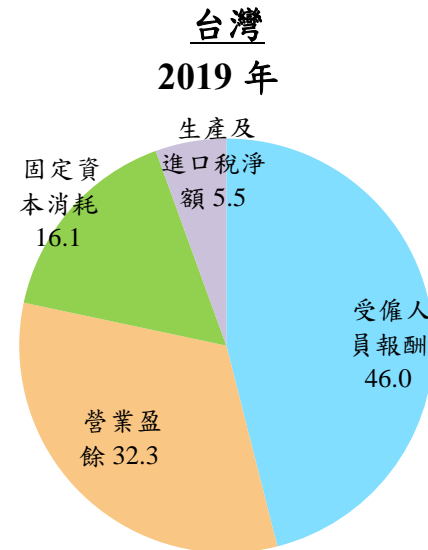
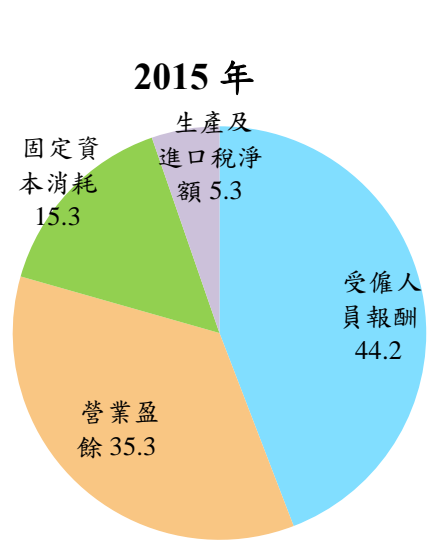
資料來源：國家科學及技術委員會—全國動態科技調查資料庫、主計總處

—近年經濟部、交通部及文化部等部門持續推動製造業<sup>12</sup>及服務業<sup>13</sup>創新及轉型之計畫，未來宜擴大資源投入，以加速提升產業勞動生產力與產出價格之成效。

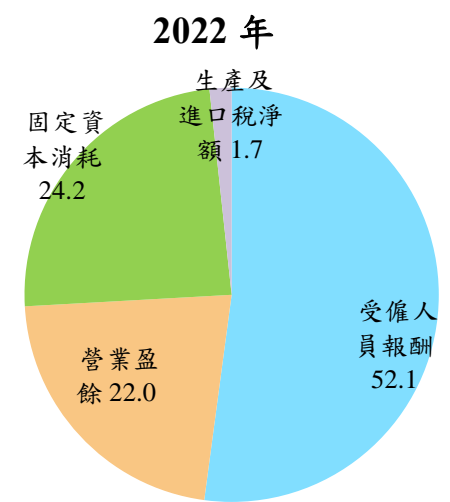
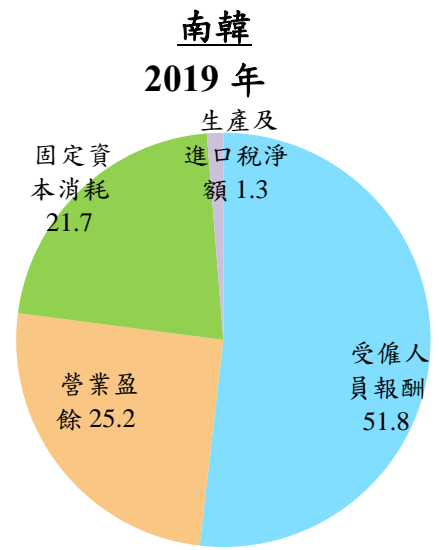
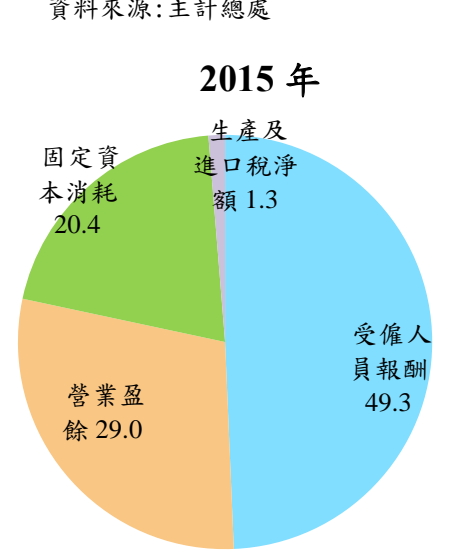
<sup>12</sup> 如經濟部推出「中小製造業接班傳承數位轉型」，提供資源協助中小型製造業接班人加速數位轉型以提升產業附加價值及拓展海外市場，帶動員工加薪。

<sup>13</sup> 如經濟部推出「服務業創新研發補助(SIIR)」，以引導商業服務業研發資源的投入、「商業服務業品牌加值計畫」協助商業服務業品牌加速輔導，提升創投及國際授權媒合與資金挹注，以及「建構零售暨服務業數據共享創新服務計畫」期協助零售業、餐飲業、休憩服務業等，透過導入雲端服務所產生之數據回饋，驅動業者進行數位轉型及商業模式創新，優化營運體質及產業競爭力，進一步協助優質企業拓展國際市場；交通部推動「我國疫後觀光產業復甦、相關產業振興及永續觀光發展規劃」，該計畫包括鼓勵旅宿業及觀光業強化產業數位化經營；文化部推動「影音場域之 5G 創新應用領航計畫」以加速影視音產業創新應用及提高影音創作之品質。

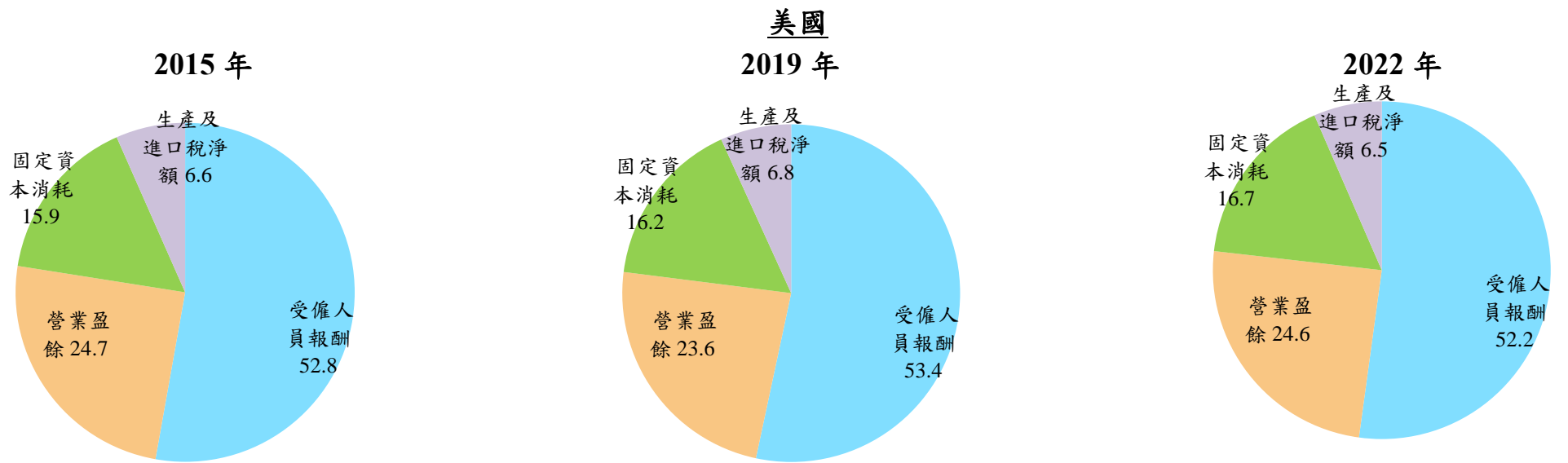
附圖 台、韓、日、美 GDP 分配面(%)



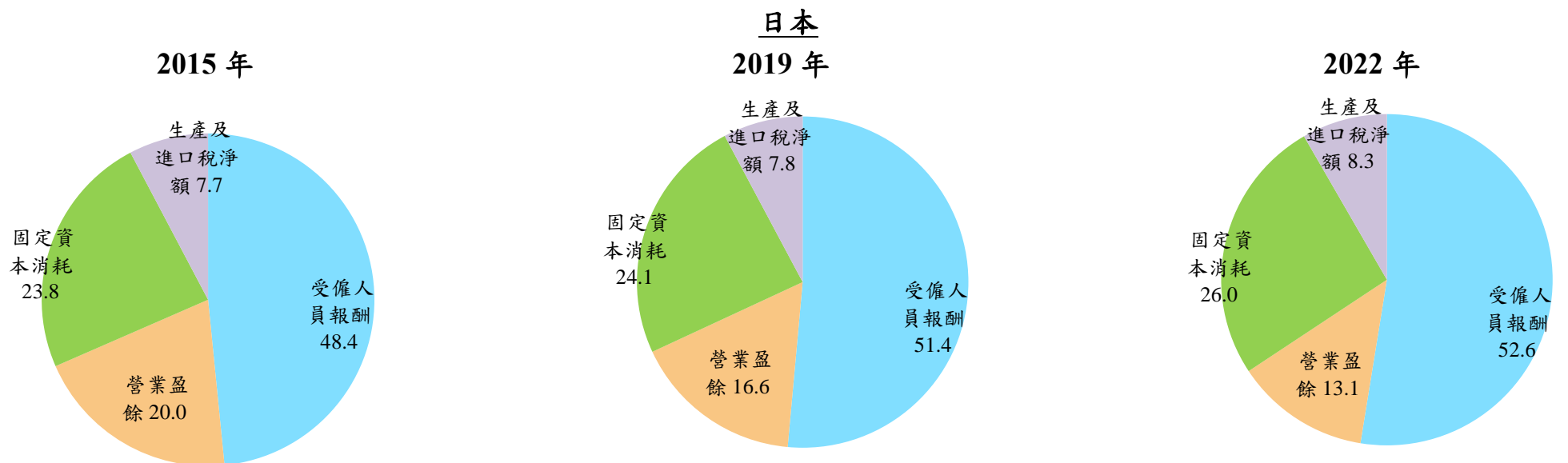
資料來源:主計總處



資料來源:南韓央行



資料來源：US Bureau of Economic Analysis



資料來源：日本內閣府